ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.282/2
DU 16 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 23 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « fixant les conditions dans lesquelles le Comité de l'assurance peut conclure des conventions en application de l'article 56, § 2, alinéa 1er, 1°, de la loi relative à l'assurance soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour le paiement de l'exécution du projet de recherche revalidation oncologique », a donné l'avis suivant :

Le projet d'arrêté tend à fixer, en application de l'article 56, § 2, alinéa 1er, 1°, de la loi 'relative à l'assurance soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, les conditions dans lesquelles le Comité de l'assurance peut conclure avec un hôpital déterminé, ayant la qualité d'« hôpital-coordinateur », une convention, d'une durée de quatre ans, ayant pour objet, selon les termes de l'article 2, la « participation aux frais pour l'exécution du projet de recherche revalidation oncologique ».

En principe, les arrêtés royaux pris en exécution de l'article 56, § 2, alinéa 1er, de la loi précitée du 14 juillet 1994 doivent être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État sur la base de l'article 3, § 1er, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

Toutefois, en l'espèce, comme l'a confirmé le fonctionnaire délégué, le projet d'arrêté à l'examen n'a vocation à s'appliquer qu'à une seule et unique convention, conclue pour réaliser le projet de recherche précité ; c'est donc à tort que l'intitulé du projet utilise le mot « conventions » au pluriel. Loin de formuler une règle générale s'appliquant à un nombre indéterminé de cas, il porte ainsi sur les modalités d'une opération unique.

De ce fait, le projet à l'examen est, dans le cas présent, dépourvu de caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1er, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État' et ne doit donc pas lui être soumis.

Partant, la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
Mesdames	P. VANDERNOOT, M. BAGUET	conseillers d'État,
Monsieur	A. WEYEMBERGH, Y. DE CORDT,	assesseurs de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.282/2
VAN 16 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 23 april 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Verzekeringscomité overeenkomsten kan sluiten met toepassing van artikel 56, § 2, eerste lid, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor de betaling van de uitvoering van het onderzoeksproject oncologische revalidatie ", heeft het volgende advies gegeven:

Het ontwerpbesluit strekt ertoe, met toepassing van artikel 56, § 2, eerste lid, 1°, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, de voorwaarden vast te stellen waaronder het Verzekeringscomité met een welbepaald ziekenhuis dat de hoedanigheid bezit van “coördinerend ziekenhuis”, een overeenkomst kan sluiten voor een periode van vier jaar, dat volgens de bewoordingen van artikel 2 bedoeld is voor “tegemoetkoming […] ter uitvoering van het onderzoeksproject oncologische revalidatie”.

In principe moeten de koninklijke besluiten die uitgevaardigd worden ter uitvoering van artikel 56, § 2, eerste lid, van de voornoemde wet van 14 juli 1994, volgens artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ter fine van advies worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Zoals de gemachtigde ambtenaar bevestigd heeft, is het *in casu* evenwel zo dat het voorliggende ontwerpbesluit geacht wordt toepassing te vinden op één enkele overeenkomst, welke gesloten wordt ter uitvoering van het voornoemde onderzoeksproject; in het opschrift van het ontwerp wordt het woord “overeenkomsten” derhalve ten onrechte in het meervoud geschreven. Het ontwerp voorziet geenszins in een algemene regel die van toepassing is op een onbepaald aantal gevallen, maar betreft uitsluitend de nadere regels van een eenmalige operatie.

Daardoor is het voorliggende ontwerp in het onderhavige geval niet van reglementaire aard als bedoeld in artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’ en behoort het derhalve niet aan de Raad te worden voorgelegd.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A. WEYEMBERGH,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
de Heer	Y. DE CORDT,	
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

B. VIGNERON Y. KREINS