KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.257/3
VAN 24 APRIL 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 19 april 2012 door de Minister van Economie en Consumenten verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet 'tot uitlegging van artikel 108, § 2, tweede lid, eerste en tweede zinsnede van de wet van 8 januari 2012 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen', heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

> "Gezien het nieuwe artikel 108, § 2, tweede deel, eerste en tweede zinsnede van de wet van 8 januari 2012 zoals gewijzigd door artikel 29 van de wet van 29 maart 2012, vanuit enkele leveranciers aanleiding gegeven heeft tot uiteenlopende interpretaties, waarvan sommige duidelijk de bedoeling van de regering en van de wetgever niet volgen, maar zich baseren op een gedeeltelijke lezing van de wettekst en dat dit [voor] heel wat verwarring zorgt en gezien het evidente belang van een duidelijke, eenduidige en correcte interpretatie en gezien de noodzaak van snelheid zodat honderdduizenden eindafnemers, particulieren en K.M.O's, niet in de onzekerheid blijven, heeft de regering beslist om snel en via een interpretatieve wet duidelijkheid te scheppen."

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

3. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot interpretatie van (het eerste onderdeel van) artikel 108, § 2, tweede lid, van de wet van 8 januari 2012 'tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen', zoals vervangen bij de wet van 29 maart 2012 'houdende diverse bepalingen (I)'.

De te interpreteren bepaling luidt:

> "Vanaf 1 april 2012 tot en met uiterlijk 31 december 2012, is de opwaartse indexering van de variabele energieprijs voor de levering van elektriciteit en van aardgas, verboden, in zoverre deze de initiële grens overschrijdt die is vastgesteld op basis van de indexeringsparameters van de leveranciers op 1 april 2012 en in zoverre de commissie, op basis van de door de Koning vastgestelde criteria bedoeld in § 4*bis* van de artikelen 20*bis*

[1] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en 15/10*bis* van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, zoals ingevoegd bij de artikelen 29 en 82 en gewijzigd bij de artikelen 27 en 28 van de wet van 29 maart 2012 houdende diverse bepalingen (I), de indexeringsparameters voor een contracttype met variabele energieprijs niet heeft gevalideerd".

Er wordt beoogd het eerste onderdeel van die bepaling in die zin te interpreteren dat, enerzijds, op 1 april 2012 een opwaartse indexering van de variabele energieprijs verboden is en, anderzijds, nadien tot 31 december 2012 enkel een opwaartse indexering van de variabele energieprijs mogelijk is in zoverre de daardoor bekomen prijs de (geblokkeerde) prijs op 1 april 2012 niet overschrijdt.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4.1. In de memorie van toelichting wordt uiteengezet dat artikel 108, § 2, tweede lid, van de wet van 8 januari 2012 aanleiding heeft gegeven tot uiteenlopende interpretaties, waarvan een bepaalde interpretatie, namelijk dat een opwaartse indexering van de energieprijs op 1 april 2012 nog is toegelaten, de bedoeling van de wetgever miskent, wat noopt tot het aannemen van een interpretatieve wet.

Er dient te worden onderzocht of het te dezen wel degelijk gaat om een interpretatieve wet.

4.2. Luidens artikel 84 van de Grondwet kan alleen de wet een authentieke uitlegging van de wetten geven. Een wetsbepaling is interpretatief wanneer ze aan een bepaling een betekenis geeft die de wetgever bij de aanneming ervan heeft willen geven en die zij redelijkerwijze kan krijgen.[2] Het is eigen aan een interpretatieve bepaling dat zij gevolg heeft op de datum van de inwerkingtreding van de geïnterpreteerde bepaling;[3] de waarborg van de niet-retroactiviteit van de wetten, waarvan slechts onder bepaalde voorwaarden kan worden

[2] Grondwettelijk Hof, nr. 102/2006, 21 juni 2006, B.5.2; Grondwettelijk Hof, nr. 128/2008, 1 september 2008, B.8.1; Grondwettelijk Hof, nr. 180/2009, 12 november 2009, B.5; Grondwettelijk Hof, nr. 192/2009, 26 november 2009, B.7; Grondwettelijk Hof, nr. 188/2011, 15 december 2011, B.4. In de arresten nrs. 189/2002 en 160/2003 heeft het Grondwettelijk Hof een striktere inhoud gegeven aan het begrip "interpretatieve wet" (Grondwettelijk Hof, nr. 189/2002, 19 december 2002, B.12.3; Grondwettelijk Hof, nr. 160/2003, 10 december 2003, B.8.7.2), maar die rechtspraak lijkt intussen te zijn verlaten.

[3] Grondwettelijk Hof, nr. 180/2009, 12 november 2009, B.5.

afgeweken,[4] kan evenwel niet worden omzeild door een wetsbepaling met terugwerkende kracht als een interpretatieve wetsbepaling voor te stellen.[5]

Zo het effectief gaat om een interpretatieve wet, ligt de verantwoording van het retroactieve effect dat ze heeft[6] (doordat de geïnterpreteerde wet moet worden geacht steeds de draagwijdte te hebben gehad zoals omschreven in de interpretatieve wet), in het interpretatieve karakter zelf van de betrokken wet.[7] Zo niet, dient aan de voorwaarden te zijn voldaan op grond waarvan kan worden afgeweken van het beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten.[8]

Een interpretatieve wet vindt uiteraard haar bestaansreden in het opheffen van de rechtsonzekerheid die is ontstaan door het onzekere of het betwiste karakter van een wetsbepaling. De betekenis die de wetgever in de interpretatieve wet aan de betrokken wetsbepaling heeft gegeven, moet eraan door de rechter ook zonder tussenkomst van de wetgever kunnen worden gegeven.[9]

4.3.1. In de toelichting bij het amendement dat heeft geleid tot het huidige artikel 108, § 2, tweede lid, van de wet van 8 januari 2012 werd uitdrukkelijk vermeld dat de bevriezing van de indexeringen betrekking heeft op de periode tussen 1 april 2012 en 31 december 2012,[10] wat werd bevestigd in de loop van de parlementaire bespreking.[11] Zulks past overigens in de algemene economie van de wet die tot doel heeft de stijging van de energieprijzen - en daardoor een oplopende inflatie en een vermindering van het concurrentievermogen en van de koopkracht - tegen te gaan.

4.3.2. Daargelaten het gegeven dat een tekst slechts duidelijk kan worden geacht in het licht van de context waarin hij dient te worden geplaatst en van de maatschappelijke doelstellingen die ermee worden beoogd, dient te worden vastgesteld dat zelfs letterlijk genomen

---

[4] Zie bijvoorbeeld Grondwettelijk Hof, nr. 188/2011, 15 december 2011, B.8.

[5] Grondwettelijk Hof, nr. 102/2006, 21 juni 2006, B.5.2; Grondwettelijk Hof, nr. 189/2002, 19 december 2002, B.12.2; Grondwettelijk Hof, nr. 188/2011, 15 december 2011, B.4.

[6] Grondwettelijk Hof, nr. 189/2002, 19 december 2002, B.12.1; Grondwettelijk Hof, nr. 102/2006, 21 juni 2006, B.5.2; Grondwettelijk Hof, nr. 128/2008, 1 september 2008, B.8.4; Grondwettelijk Hof, nr. 188/2011, 15 december 2011, B.4.

[7] Grondwettelijk Hof, nr. 128/2008, 1 september 2008, B.8.6; Grondwettelijk Hof, nr. 180/2009, 12 november 2009, B.9.

[8] Grondwettelijk Hof, nr. 128/2008, 1 september 2008, B.8.6; Grondwettelijk Hof, nr. 188/2011, 15 december 2011, B.7.

[9] Cass., 17 januari 2008, F.07.0057.N; Cass., 24 april 2008, F.07.0014.N; Cass., 13 maart 2009, F.07.0085.N.

[10] *Parl.St.* Kamer, 2011-2012, nr. 2097/3, p. 13, 14, 15 en 16.

[11] Verslag SCHILTZ-DIERICK, *Parl.St.* Kamer, 2011-2012, nr. 2097/7, p. 9, 11 en 26.

de tekst van het eerste onderdeel van artikel 108, § 2, tweede lid, van de wet van 8 januari 2012, zoals gewijzigd bij de wet van 29 maart 2012, geenszins duidelijk is. Enerzijds zou uit de ongelukkige plaatsing van de woorden “op 1 april 2012” na de woorden “op basis van de indexeringsparameters van de leveranciers”, kunnen worden afgeleid dat nog een indexering mogelijk is op 1 april 2012. Daarmee zou de eerste zinsnede “Vanaf 1 april 2012 tot en met uiterlijk 31 december 2012, is de opwaartse indexering van de variabele energieprijs voor de levering van elektriciteit en van aardgas” wel gedeeltelijk inoperant worden gemaakt. Anderzijds kan, mede gelet op de bedoeling van de wetgever, de vermelding “op 1 april 2012” ook zo geïnterpreteerd worden dat ze slaat op de woorden “initiële grens die is vastgesteld”.

4.3.3. Uit wat voorafgaat blijkt dat de ontworpen wet wel degelijk een interpretatief karakter heeft. Niet betwist wordt dat de draagwijdte van de geïnterpreteerde bepaling tot betwisting aanleiding heeft gegeven. Ook op zich ontbeert ze duidelijkheid, zodat ze voor verschillende lezingen vatbaar is. De in het ontwerp gegeven interpretatie spoort met de parlementaire voorbereiding van artikel 29 van de wet van 29 maart 2009, de maatschappelijke doelstellingen die ermee worden beoogd en met de context waarin dat artikel dient te worden geplaatst, zodat de geïnterpreteerde bepaling, redelijkerwijze de interpretatie kan krijgen die eraan in het ontwerp wordt gegeven, die bovendien kan worden geacht overeen te stemmen met de bedoeling van de wetgever. Het terugwerkende effect dat de aan te nemen wet heeft, vindt derhalve zijn verantwoording in de interpretatieve aard ervan.

5. Het ontwerp dient eveneens te worden bekeken in het licht van het recht van de Europese Unie. In dat verband kan worden verwezen naar advies 51.025/3 van 6 maart 2012,[12] waarin, met betrekking tot een gelijkaardig prijscontrolemechanisme, werd besloten dat het inpasbaar was in de criteria die het Hof van Justitie heeft ontwikkeld in zijn arrest *Federutility* van 20 april 2010.[13]

Hoewel de geïnterpreteerde bepaling op een aantal punten verschilt van de bepaling waarover in het genoemde advies werd geadviseerd, is hetgeen werd opgemerkt in dat advies globaal genomen transponeerbaar op de eerstgenoemde bepaling, zodat kan worden aangenomen dat het ontwerp voldoet aan het in het arrest *Federutility* genoemde voorwaarden. Wat betreft de in dat arrest gestelde voorwaarde dat de overheidsinventie “duidelijk wordt gedefinieerd, transparant, niet-discriminerend en controleerbaar is”, en de gelijke toegang van de

[12] Zie advies 51.025/3 van 6 maart 2012 over een voorontwerp van wet ‘houdende wijziging van artikel 108 van de wet van 8 januari 2012 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door leidingen’, dat als bijlage bij dit advies wordt gevoegd.

[13] HvJ 20 april 2010, zaak C-265/08 *Federutility*, *Jur.* 2010, I-3377.

energieondernemingen van de Europese Unie tot de consument waarborgt, dient er evenwel op te worden gewezen dat, alhoewel door middel van een interpretatieve wet de duidelijkheid en de transparantie juist worden hersteld, de instabiliteit die door het herhaalde wetgevende optreden wordt veroorzaakt, in de toekomst zo veel als mogelijk dient te worden vermeden wil men die voorwaarde niet miskennen.

BIJZONDERE OPMERKING

Artikel 2

6. Het is niet consistent om in artikel 2, 1°, van het ontwerp een verbod in te stellen “vanaf” 1 april 2012 tot en met 31 december 2012, om daarna in artikel 2, 2°, ervan gewag te maken van “nadien, tot en met uiterlijk 31 december 2012”. De redactie van artikel 2 van het ontwerp dient dan ook te worden herbekeken in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp, namelijk:

- dat op 1 april 2012 geen opwaartse indexering van de variabele energieprijs voor de levering van elektriciteit en van aardgas mag plaatsvinden boven de waarde in de tariefficheS voor maart 2012 (artikel 2, 1°);
- dat na 1 april 2012 en, onverminderd artikel 108, § 2, derde en vierde lid, van de wet van 8 januari 2012, ten laatste tot 31 december 2012, de energieprijzen in elk geval naar onderen mogen worden geïndexeerd, en na een daling onder het prijsniveau op 1 april 2012 in voorkomend geval ook weer opwaarts, in zoverre de zo bekomen geïndexeerde energieprijs de initiële grens die is vastgesteld op 1 april 2012, dit is bevroren als bedoeld in artikel 2, 1°, van het ontwerp, niet overschrijdt (artikel 2, 2°).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer T. CORTHAUT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.257/3
DU 24 AVRIL 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs, le 19 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'interprétative de l'article 108, § 2, 2ème alinéa, première et deuxième partie de phrase de la loi du 8 janvier 2012 portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations', a donné l'avis suivant :

1. Selon l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Gezien het nieuwe artikel 108, § 2, tweede deel, eerste en tweede zinsnede van de wet van 8 januari 2012 zoals gewijzigd door artikel 29 van de wet van 29 maart 2012, vanuit enkele leveranciers aanleiding gegeven heeft tot uiteenlopende interpretaties, waarvan sommige duidelijk de bedoeling van de regering en van de wetgever niet volgen, maar zich baseren op een gedeeltelijke lezing van de wettekst en dat dit [voor] heel wat verwarring zorgt en gezien het evidente belang van een duidelijke, eenduidige en correcte interpretatie en gezien de noodzaak van snelheid zodat honderdduizenden eindafnemers, particulieren en K.M.O's, niet in de onzekerheid blijven, heeft de regering beslist om snel en via een interpretatieve wet duidelijkheid te scheppen ».

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique [1] ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

3. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'interpréter (la première partie de) l'article 108, § 2, alinéa 2, de la loi du 8 janvier 2012 'portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations', remplacé par la loi du 29 mars 2012 'portant des dispositions diverses (I)'.

La disposition à interpréter s'énonce comme suit :

« À partir du 1er avril 2012 et jusqu'au plus tard le 31 décembre 2012, l'indexation à la hausse du prix variable de l'énergie pour la fourniture d'électricité et de gaz naturel est interdite, pour autant que celle-ci excède le taux initial arrêté sur la base des paramètres d'indexation des fournisseurs au 1er avril 2012 et pour autant que la commission n'ait pas validé, sur la base des critères fixés par le Roi visés au § 4*bis* des articles 20*bis* de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et 15/10*bis* de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, tels qu'insérés par les articles 29 et 82 et modifiés par les articles 27 et 28

[1] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

de la loi du 29 mars 2012 portant des dispositions diverses (I), les paramètres d'indexation d'un contrat type au prix variable ».

Il s'agit d'interpréter la première partie de cette disposition en ce sens, d'une part, qu'au 1er avril 2012 une indexation à la hausse du prix variable de l'énergie est interdite et, d'autre part, que par la suite et jusqu'au 31 décembre 2012, une indexation à la hausse du prix variable de l'énergie n'est possible que pour autant que le prix ainsi obtenu n'excède pas le prix (bloqué) arrêté au 1er avril 2012.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4.1. L'exposé des motifs précise que l'article 108, § 2, alinéa 2, de la loi du 8 janvier 2012 a donné lieu à des interprétations divergentes dont celle qui méconnaît l'objectif du législateur, selon lequel l'indexation à la hausse des prix variables de l'énergie peut encore être effectuée au 1er avril 2012, de sorte que l'adoption d'une loi interprétative s'impose.

Il convient d'examiner si on se trouve bien en l'occurrence en présence d'une loi interprétative.

4.2. Aux termes de l'article 84 de la Constitution, l'interprétation des lois par voie d'autorité n'appartient qu'à la loi. Une disposition législative interprétative est celle qui confère à une disposition le sens que, dès son adoption, le législateur a voulu lui donner et qu'elle pouvait raisonnablement recevoir [2]. C'est le propre d'une disposition interprétative de sortir ses effets à la date d'entrée en vigueur des dispositions qu'elle interprète [3]; la garantie de la non-rétroactivité des lois, à laquelle il ne peut être dérogé que dans certaines conditions [4], ne peut toutefois être éludée par le fait qu'une disposition législative ayant un effet rétroactif serait présentée comme une disposition interprétative [5].

---

[2] Cour constitutionnelle, n° 102/2006, 21 juin 2006, B.5.2; Cour constitutionnelle, n° 128/2008, 1er septembre 2008, B.8.1; Cour constitutionnelle, n° 180/2009, 12 novembre 2009, B.5; Cour constitutionnelle, n° 192/2009, 26 novembre 2009, B.7; Cour constitutionnelle, n° 188/2011, 15 décembre 2011, B.4. Dans les arrêts nos 189/2002 et 160/2003, la Cour constitutionnelle a interprèté de manière plus restrictive la notion de « loi interprétative » (Cour constitutionnelle, n° 189/2002, 19 décembre 2002, B.12.3; Cour constitutionnelle, n° 160/2003, 10 décembre 2003, B.8.7.2), mais cette jurisprudence semble entre-temps avoir été abandonnée.

[3] Cour constitutionnelle, n° 180/2009, 12 novembre 2009, B.5.

[4] Voir par exemple Cour constitutionnelle, n° 188/2011, 15 décembre 2011, B.8.

[5] Cour constitutionnelle, n° 102/2006, 21 juin 2006, B.5.2; Cour constitutionnelle, n° 189/2002, 19 décembre 2002, B.12.2; Cour constitutionnelle, n° 188/2011, 15 décembre 2011, B.4.

Il s'ensuit que s'il s'agit réellement d'une loi interprétative, son effet rétroactif [6] (en ce que la loi interprétée doit être considérée comme ayant toujours eu la portée que lui donne la loi interprétative) se justifie précisément par le caractère interprétatif de cette loi [7]. À défaut, il y a lieu de satisfaire aux conditions qui permettent de déroger au principe de la non-rétroactivité des lois [8].

Une loi interprétative se justifie évidemment par la suppression de l'incertitude juridique à laquelle le caractère incertain ou contesté d'une disposition législative a donné lieu. Le sens que le législateur a donné à cette disposition législative dans la loi interprétative doit aussi pouvoir être donné par le juge sans intervention du législateur [9].

4.3.1. La justification de l'amendement qui est devenu l'actuel article 108, § 2, alinéa 2, de la loi du 8 janvier 2012 mentionne expressément que le gel des indexations concerne la période comprise entre le 1er avril 2012 et le 31 décembre 2012 [10], ce qui a été confirmé lors des débats parlementaires [11]. Cette justification s'inscrit au demeurant dans l'économie générale de la loi dont l'objectif est d'éviter que les prix de l'énergie augmentent et que, par voie de conséquence, l'inflation s'aggrave et la capacité concurrentielle et le pouvoir d'achat diminuent.

4.3.2. Abstraction faite de ce qu'un texte ne peut être considéré comme clair qu'au regard du contexte dans lequel il doit être situé et des objectifs sociaux qu'on cherche à atteindre en l'élaborant, force est de constater que, même dans une interprétation littérale, le texte de la première partie de l'article 108, § 2, alinéa 2, de la loi du 8 janvier 2012, modifié par la loi du 29 mars 2012, est loin d'être clair. D'une part, la place malencontreuse des mots « au 1er avril 2012 » après « sur la base des paramètres d'indexation des fournisseurs » permettrait de considérer qu'une indexation est encore possible le 1er avril 2012. Le premier membre de phrase « À partir du 1er avril 2012 et jusqu'au plus tard le 31 décembre 2012, l'indexation à la hausse du prix variable de l'énergie pour la fourniture d'électricité et de gaz naturel » serait, il est vrai, partiellement privé d'effets. D'autre part, eu égard notamment à l'intention du législateur, la

---

[6] Cour constitutionnelle, n° 189/2002, 19 décembre 2002, B.12.1; Cour constitutionnelle, n° 102/2006, 21 juin 2006, B.5.2; Cour constitutionnelle, n° 128/2008, 1er septembre 2008, B.8.4; Cour constitutionnelle, n° 188/2011, 15 décembre 2011, B.4.

[7] Cour constitutionnelle, n° 128/2008, 1er septembre 2008, B.8.6; Cour constitutionnelle, n° 180/2009, 12 novembre 2009, B.9.

[8] Cour constitutionnelle, n° 128/2008, 1er septembre 2008, B.8.6; Cour constitutionnelle, nr. 188/2011, 15 décembre 2011, B.7.

[9] Cass., 17 janvier 2008, F.07.0057.N; Cass., 24 avril 2008, F.07.0014.N; Cass., 13 mars 2009, F.07.0085.N.

[10] *Doc. parl*., Chambre, 2011-2012, n° 2097/3, pp. 13, 14, 15 et 16.

[11] Rapport SCHILTZ-DIERICK, *Docl.parl.*, Chambre, 2011-2012, n° 2097/7, pp. 9, 11 et 26.

mention « au 1er avril 2012 » pourrait également être interprétée en ce sens qu'elle se rapporte aux mots « taux initial arrêté ».

4.3.3. Il résulte de tout ceci que la loi en projet a effectivement un caractère interprétatif. Il n'est pas contesté que la portée de la disposition interprétée a donné lieu à une controverse. Cette disposition est également intrinsèquement ambiguë, de sorte qu'elle peut faire l'objet de plusieurs lectures. L'interprétation donnée dans le projet est conforme aux travaux parlementaires de l'article 29 de la loi du 29 mars 2009, aux objectifs sociaux qu'il vise et au contexte dans lequel il convient de situer cet article, de sorte que la disposition interprétée peut raisonnablement se voir attribuer la portée que le projet lui donne, que l'on peut en outre considérer comme étant conforme à l'intention du législateur. La rétroactivité de la loi envisagée trouve par conséquent sa justification dans son caractère interprétatif.

5. Le projet doit également être examiné à la lumière du droit de l'Union européenne. À cet égard, on peut se rapporter à l'avis 51.025/3 du 6 mars 2012 [12], qui a considéré, au sujet d'un mécanisme de contrôle des prix analogue, qu'il pouvait s'accorder avec les critères dégagés par la Cour de Justice dans son arrêt *Federutility* du 20 avril 2010 [13].

Bien que, sur un certain nombre de points, la disposition interprétée soit différente de la disposition ayant fait l'objet de l'avis précité, les observations faites dans cet avis peuvent être globalement transposées à la disposition citée en premier, de sorte qu'on peut considérer que le projet répond aux conditions mentionnées dans l'arrêt *Federutility*. Toutefois, si on veut continuer à respecter la condition énoncée dans cet arrêt, selon laquelle l'intervention de l'autorité doit être « clairement définie, transparente, non discriminatoire, contrôlable », et garantir aux entreprises [énergétiques] de l'Union européenne un égal accès aux consommateurs, on notera que, bien qu'une loi interprétative ait précisément pour objectif de rétablir la clarté et la transparence, on évitera autant que possible, à l'avenir, l'instabilité qui résulte de l'intervention répétée du législateur.

[12] Voir l'avis 51.025/3 du 6 mars 2012 sur un avant-projet de loi 'modifiant l'article 108 de la loi du 8 janvier 2012 portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations', qui est joint en annexe au présent avis.

[13] C.J.U.E., 20 avril 2010, affaire C-265/08 *Federutility*, *Rec.* 2010, I-3377.

OBSERVATION PARTICULIÈRE

Article 2

6. Il n'est pas cohérent de prévoir une interdiction « à partir du » 1er avril 2012 jusque et y compris le 31 décembre 2012 à l'article 2, 1°, du projet pour ensuite, à l'article 2, 2°, de celui-ci, faire état de « par la suite, et jusque, et y compris le 31 décembre 2012 au plus tard ». La rédaction de l'article 2 du projet doit dès lors être revue à la lumière de l'intention des auteurs du projet, à savoir :

- que le 1er avril 2012, il ne peut y avoir d'indexation à la hausse du prix variable de l'énergie pour la fourniture d'électricité et de gaz naturel au-delà des valeurs figurant dans les fiches tarifaires pour mars 2012 (article 2, 1°) ;
- qu'après le 1er avril 2012 et, sans préjudice de l'article 108, § 2, alinéas 3 et 4, de la loi du 8 janvier 2012, jusqu'au 31 décembre 2012 au plus tard, les prix de l'énergie peuvent en tout cas être indexés à la baisse et, le cas échéant, après une diminution en-deçà du niveau des prix au 1er avril 2012, à nouveau à la hausse, pour autant que le prix de l'énergie indexé ainsi obtenu n'excède pas le taux initial arrêté au 1er avril 2012, à savoir tel qu'il a été gelé au sens de l'article 2, 1°, du projet (article 2, 2°).

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Monsieur T. CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. SMETS.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN P. LEMMENS