

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.250/4
DU 9 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 17 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 octobre 2011 fixant le statut administratif et pécuniaire du personnel de Bruxelles-Propreté, Agence régionale pour la propreté », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ressort des informations communiquées par le fonctionnaire délégué que l'accord du Ministre du Budget sera encore demandé en ce qui concerne la prime de vie chère.

Les auteurs du projet veilleront au bon accomplissement de cette formalité préalable.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

À l'alinéa 2, il n'est pas nécessaire de faire figurer les numéros des articles concernés par les modifications en projet. L'identification des articles concernés résultera de la simple lecture des dispositions modificatives de l'arrêté ¹.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Afin de mieux faire apparaître la portée de la modification en projet, il y a lieu de rédiger le dispositif du projet examiné de façon à faire apparaître que ce sont uniquement les mots « Le gouvernement » du texte actuel qui sont remplacés ².

2. Tant le projet examiné que l'arrêté modifié sont proposés conjointement par le ministre qui a la Propreté publique dans ses attributions et celui qui a la Fonction publique dans ses attributions. Ni ces arrêtés ni l'ordonnance du 19 juillet 1990 'portant création de l'Agence régionale pour la propreté' ne définissent les mots « Ministre compétent ». Il y a

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

² *Ibid.*, formule F 4-2-8-1.

donc lieu de préciser la compétence du ministre auquel l'article 1^{er} en projet délègue le pouvoir d'arrêter le montant de l'indemnité forfaitaire pour les frais de déplacement à vélo d'un membre du personnel de son domicile à son travail. Dans un souci de cohérence avec l'article 393 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 2002 'portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale', il doit s'agir du ministre chargé de la Fonction publique.

Articles 2 et 3

1. Le domicile est une notion plurielle et le projet examiné propose au paragraphe 3 de l'article 15 en projet, de le déterminer par l'inscription dans les registres de la population. Cela correspond effectivement au domicile civil. Il paraît toutefois préférable afin d'éviter toute ambiguïté de ne plus faire référence au paragraphe 1^{er} de l'article 15 de l'arrêté du 29 octobre 2011 'fixant le statut administratif et pécuniaire du personnel de Bruxelles-Propreté, Agence régionale pour la propreté' à la notion de domicile mais bien à celle de l'inscription dans les registres de la population. Il y a lieu de compléter le projet examiné afin de modifier également ce paragraphe.

La version néerlandaise de l'article 3 du projet devrait être rédigée ainsi qu'il a été indiqué dans le texte néerlandais du présent avis.

2. Dans l'alinéa 2, en projet, du paragraphe 3 de l'article 15, de l'arrêté du 29 octobre 2011 inséré par l'article 3 du projet examiné, il paraît de même préférable de ne pas mentionner un transfert de domicile et donc de remplacer les mots « pour autant que celui-ci ne transfère pas son domicile dans une autre commune de la Région de Bruxelles-Capitale » par les mots « sauf s'il est inscrit dans les registres de la population d'une autre commune de la Région de Bruxelles-Capitale ».

3. En vertu de l'arrêté royal du 31 mai 1933 'concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations', toute personne qui sait ou devait savoir n'avoir plus droit à la prime de vie chère est tenue d'en faire la déclaration. Le même arrêté royal prévoit par ailleurs des sanctions pénales en cas d'infraction à cet arrêté royal ³.

En conséquence, l'alinéa 3 est superflu et sera omis ⁴.

³ Voir l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 31 mai 1933 modifié par la loi du 7 juin 1994.

⁴ Voir, sur des observations similaires, l'avis 51.212/4 donné le 26 avril 2012 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant modification de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 mai 1999 portant le statut administratif et pécuniaire des agents du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale' et l'avis 51.213/4 donné le 26 avril 2012 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de

Article 4

1. L'article 4 du projet examiné prévoit un effet rétroactif pour l'article 1^{er}.

La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle en vertu d'un principe général de droit. La rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative.

En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

La disposition à l'examen ne peut être admise que si les conditions rappelées ci-avant sont remplies.

2. Si les auteurs du projet maintiennent cet effet rétroactif, ils écriront « produit ses effets le 19 décembre 2011 » au lieu de « entre en vigueur le 19 décembre 2011 ».

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
Madame	A. WEYEMBERGH,	assesseurs de la section de législation,
Monsieur	S. VAN DROOGHENBROECK,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.250/4
VAN 9 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 17 april 2012 door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 oktober 2011 tot vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van het personeel van Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Netheid”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit de inlichtingen die de gemachtigde ambtenaar heeft meegedeeld, blijkt dat de akkoordbevinding van de minister van Begroting nog zal worden aangevraagd wat betreft de levensduurpremie.

De stellers van het ontwerp moeten ervoor zorgen dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het is onnodig om in het tweede lid de nummers te vermelden van de artikelen waarop de ontworpen wijzigingen betrekking hebben. De betrokken artikelen zullen herkenbaar zijn bij het lezen van de wijzigingsbepalingen van het besluit.¹

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. Teneinde de strekking van de ontworpen wijziging duidelijker weer te geven, dient het dispositief van het voorliggende ontwerp aldus te worden geredigeerd dat duidelijk blijkt dat in de thans geldende tekst in wezen uitsluitend de woorden “De regering” worden vervangen.²

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling 30.

² *Ibid.*, formule F 4-2-8-1.

2. Zowel het voorliggende ontwerp als het gewijzigde besluit worden gezamenlijk voorgedragen door de minister bevoegd voor Openbare Netheid en de minister bevoegd voor Openbaar Ambt. Noch deze besluiten, noch de ordonnantie van 19 juli 1990 ‘houdende oprichting van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid’ geven een definitie van de woorden “bevoegde minister”. Bijgevolg moet de bevoegdheid worden gepreciseerd van de minister die bij het ontworpen artikel 1 gemachtigd wordt de omvang vast te stellen van de forfaitaire kostenvergoeding toegekend aan de personeelsleden die zich per fiets van hun woonplaats naar het werk begeven. Ter wille van de samenhang met artikel 393 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 ‘houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ is dit de minister belast met het Openbaar Ambt.

Artikelen 2 en 3

1. Het begrip domicilie heeft meerdere betekenissen en in het ontworpen artikel 15, § 3, wordt voorgesteld het domicilie te bepalen op basis van de inschrijving in de bevolkingsregisters. Aldus stemt het overeen met het burgerlijke domicilie. Het lijkt evenwel verkieslijk om, teneinde iedere verwarring te voorkomen, in artikel 15, § 1, van het besluit van 29 oktober 2011 ‘tot vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van het personeel van Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Netheid’ niet langer te verwijzen naar het begrip domicilie, maar naar het begrip inschrijving in de bevolkingsregisters. Het onderzochte ontwerp moet worden aangevuld, zodat ook deze paragraaf wordt gewijzigd.

Tevens wordt erop gewezen dat het woord “personeelslid” onzijdig is en dat in de Nederlandse lezing van artikel 3 van het ontwerpbesluit formules zoals “zijn of haar domicilie” en “zijn of haar recht” moeten worden gemeden.

2. Het lijkt tevens verkieslijk om in het ontworpen tweede lid van artikel 15, § 3, van het besluit van 29 oktober 2011, dat wordt ingevoegd bij artikel 3 van het voorliggende ontwerp, niet te spreken van een overdracht van domicilie en derhalve de woorden “in zoverre deze zijn nieuwe domicilie niet overdraagt naar een andere gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” te vervangen door de woorden “tenzij het is ingeschreven in de bevolkingsregisters van een andere gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”.

3. Eenieder die weet of moest weten dat hij geen recht meer heeft op de levensduurtepremie, moet zulks melden krachtens het koninklijk besluit van 31 mei 1933 ‘betreffende de verklaring af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen’.

Datzelfde koninklijk besluit stelt bovendien strafrechtelijke sancties indien de bepalingen ervan worden overtreden.³

Het derde lid, dat overbodig is, moet dan ook vervallen.⁴

Artikel 4

1. Artikel 4 van het voorliggende ontwerp verleent terugwerkende kracht aan het bepaalde in artikel 1.

Bestuurshandelingen hebben krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht. Terugwerkende kracht kan echter aanvaardbaar zijn indien ze bij de wet wordt toegestaan.

Terugwerkende kracht is, indien ze niet door de wet wordt toegestaan, alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

De onderzochte bepaling is alleen aanvaardbaar indien de bovenvermelde voorwaarden vervuld zijn.

2. Indien de stellers van het ontwerp vasthouden aan deze terugwerking, dienen ze “uitwerking heeft met ingang van 19 december 2011” te schrijven in plaats van “van kracht wordt op 19 december 2011”.

³ Zie artikel 1 van het koninklijk besluit van 31 mei 1933, gewijzigd bij de wet van 7 juni 1994.

⁴ Zie, omtrent soortgelijke opmerkingen, advies 51.212/4, op 26 april 2012 verstrekt over een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 1999 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, alsook advies 51.213/4, op 26 april 2012 verstrekt over een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
Mevrouw de Heer	A. WEYEMBERGH,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	S. VAN DROOGHENBROECK,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY