

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.242/1
VAN 10 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 12 april 2012 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de indiening van een aanvraag tot onderbrekingsuitkering via elektronische weg’, heeft het volgende advies gegeven:

.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het indienen van aanvragen tot onderbrekingsuitkering via elektronische weg te regelen. De in het ontwerp beoogde aanvragen zijn die welke gebeuren met toepassing van de koninklijke besluiten ter uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, l) en zb), van de besluitwet van 28 december 1944 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, de artikelen 100, 100bis, 102 en 103^{quater} van de herstellwet van 22 januari 1985 ‘houdende sociale bepalingen’, en artikel 59 van de ‘programmawet’ van 27 april 2007.

Indien voor een aanvraag op elektronische wijze wordt geopteerd, dient deze te gebeuren “volgens de modaliteiten en de voorwaarden bepaald krachtens de wet van 24 februari 2003 betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid”. In de ontworpen regeling wordt voorts bepaald dat de werknemer die een aanvraag indient via elektronische weg, zich ertoe moet verbinden om alle attesten die bij de uitkeringsaanvraag moeten worden gevoegd, gedurende een bepaalde termijn ter beschikking te houden van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de onderscheiden wetsbepalingen die de toekenning van de betrokken onderbrekingsuitkeringen regelen en die worden opgesomd in het eerste, het tweede en het vierde lid van de aanhef van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat in beginsel elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren.

Naar het zeggen van de gemachtigde heeft dergelijk onderzoek nog niet plaats gevonden. Dit dient alsnog te gebeuren. Indien uit dit voorafgaand onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van dezelfde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de Raad moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het eerste en het tweede lid van de aanhef moeten worden aangevuld met de vermelding van de nog van kracht zijnde wijzigingen die sommige van de erin opgesomde wetsartikelen in het verleden hebben ondergaan.¹ Daarenboven verdient het aanbeveling om de rechtsgrond biedende bepalingen zo nauwkeurig mogelijk aan te duiden door middel van een verwijzing naar de specifieke onderdelen van de bepalingen die het ontwerp tot rechtsgrond strekken. Dat houdt in dat in het tweede lid van de aanhef best wordt gerefereerd aan de artikelen 100, derde lid, 100bis, § 4, tweede lid, 102, § 1, tweede lid, en 103quater, tweede lid, van de wet van 22 januari 1985 ‘houdende sociale bepalingen’.

5. In het derde lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 3 van de wet van 24 februari 2003 ‘betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid’ (lees: wet van 24 februari 2003 ‘betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid’). Aangezien met de ontworpen regeling geen uitvoering wordt gegeven aan een van de delegatiebepalingen in het voornoemde wetsartikel valt niet in te zien hoe die bepaling rechtsgrond zou kunnen bieden aan het ontwerp. Het derde lid wordt derhalve beter uit de aanhef weggelaten.

6. Men passe de redactie van het vierde lid van de aanhef – dat het derde lid wordt indien wordt ingegaan op de suggestie onder 5 – aan als volgt:

“Gelet op de programmawet van 27 april 2007, artikel 59, tweede lid;”.

7. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State in de Nederlandse tekst als volgt:

“Gelet op advies 51.242/1 van de Raad van State, gegeven op 10 mei 2012, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Brussel, 2008, nr. 27 en F 3-2-2, te raadplegen op de website van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 1

8. In de Nederlandse tekst van artikel 1, eerste lid, van het ontwerp moet worden verwezen naar “artikel 7, § 1, derde lid, l) en zb) van de besluitwet van 28 december 1944”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.242/1
DU 10 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 12 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'concernant l'introduction d'une demande d'allocation d'interruption par voie électronique', a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler l'introduction de demandes d'allocations d'interruption par voie électronique. Les demandes visées par le projet sont celles introduites en application des arrêtés royaux d'exécution de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, l) et zb), de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs', des articles 100, 100bis, 102 et 103quater, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 'contenant des dispositions sociales', et de l'article 59 de la 'loi-programme' du 27 avril 2007.

Si l'on opte pour l'introduction de la demande par voie électronique, celle-ci doit se faire « selon les modalités et les conditions déterminées en vertu de la loi du 24 février 2003 concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l'autorité fédérale ». Les dispositions en projet énoncent en outre que le travailleur qui introduit une demande par voie électronique doit s'engager à tenir à la disposition de l'Office national de l'emploi, pendant un délai déterminé, toutes les attestations qui doivent être jointes à la demande d'allocation.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans les diverses dispositions législatives qui règlent l'octroi des allocations d'interruption concernées et qui sont énumérées aux premier, deuxième et quatrième alinéas du préambule du projet.

FORMALITÉS

3. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable.

Selon le délégué, cet examen n'a pas encore eu lieu. Cette formalité doit encore être accomplie. Si cet examen préalable devait en outre révéler qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de cette même loi est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications devaient être apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Les premier et deuxième alinéas du préambule doivent être complétés par la mention des modifications encore en vigueur que certains des articles de lois qui y sont énumérés ont subies par le passé¹. En outre, il est recommandé de désigner avec la plus grande précision possible les dispositions constituant le fondement juridique par une référence aux subdivisions spécifiques des dispositions qui procurent un fondement juridique au projet. Cela implique qu'au deuxième alinéa du préambule, il serait préférable de viser les articles 100, alinéa 3, 100bis, § 4, alinéa 2, 102, § 1^{er}, alinéa 2, et 103quater, alinéa 2, de la loi du 22 janvier 1985 'contenant des dispositions sociales' (et non pas 'concernant les dispositions sociales').

5. Le troisième alinéa du préambule vise l'article 3 de la loi du 24 février 2003 'concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale' (lire : loi du 24 février 2003 'concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l'autorité fédérale'). Les mesures en projet ne pourvoyant pas à l'exécution de l'une des délégations prévues dans la disposition législative précitée, on n'aperçoit pas comment celle-ci pourrait procurer un fondement juridique au projet. Mieux vaudrait dès lors omettre le troisième alinéa du préambule.

6. On adaptera l'énoncé du quatrième alinéa du préambule – qui deviendra le troisième alinéa si la suggestion faite au point 5 est accueillie – comme suit :

« Vu la loi-programme du 27 avril 2007, l'article 59, alinéa 2; ».

7. Dans le texte néerlandais, on rédigera l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État comme suit :

« Gelet op advies 51.242/1 van de Raad van State, gegeven op 10 mei 2012, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973; ».

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Bruxelles, 2008, n° 27 et F 3-2-2, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Article 1^{er}

8. Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, on visera l'« artikel 7, § 1, derde lid, l) en zb) van de besluitwet van 28 december 1944 ».

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseurs de la
	L. DENYS,	section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur M. VAN DAMME.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

W. GEURTS

M. VAN DAMME