

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.232/3
VAN 24 APRIL 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 6 april 2012 door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek en Buitenlandse Handel, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit ‘betreffende de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen en de gegarandeerde traditionele specialiteiten voor landbouwproducten en levensmiddelen’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de nadere uitvoering van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 oktober 2009 ‘betreffende de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen en betreffende de gegarandeerde traditionele specialiteiten voor landbouwproducten en levensmiddelen’. Te dien einde wordt de dienst bevoegd voor landbouw binnen het bestuur Economie en Werkgelegenheid aangewezen als bevoegde entiteit voor het indienen van aanvragen tot registratie van een oorsprongsbenaming van een geografische aanduiding van landbouwproducten en levensmiddelen of van een gegarandeerde traditionele specialiteit (artikel 2), wordt een plicht tot melding van het gebruik van de beschermde oorsprongsbenaming of van de geografische aanduiding aan de producent opgelegd, alsmede een plicht tot melding van het voornemen om voor het eerst een gegarandeerde traditionele specialiteit te produceren (artikel 3), worden de samenstelling en de werking geregeld van de adviescommissie vermeld in artikel 1, 9°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 oktober 2009 (artikel 4), en worden tenslotte personen met naam aangewezen als lid, respectievelijk plaatsvervanger van de genoemde adviescommissie (artikel 5)¹.

3.1. Voor het aanwijzen van de bevoegde entiteit voor het indienen van de genoemde aanvragen (artikel 2 van het ontwerp) kan (een rechtstreekse) rechtsgrond worden gevonden in artikel 1, eerste lid, 1°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 oktober 2009, voor het opleggen van de in artikel 3 van het ontwerp bedoelde meldingsplicht in artikel 7, § 1, van dat besluit, althans in zoverre die melding moet worden gezien in het licht

¹ In een reglementair besluit is er evenwel geen plaats voor een bepaling met individuele strekking als artikel 5 van het ontwerp. De Raad van State, afdeling Wetgeving, is overigens niet bevoegd om van zulk een bepaling kennis te nemen. Artikel 5 van het ontwerp, dat niet verder bij het onderzoek wordt betrokken, dient in een afzonderlijk besluit te worden ondergebracht.

van de in die bepaling bedoelde controle, en voor de regels betreffende samenstelling van de adviescommissie (artikel 4 van het ontwerp) in artikel 6 van dat besluit.²⁻³

Wat dat laatste betreft, dient evenwel te worden opgemerkt dat in artikel 4 van het ontwerp nader moet worden omschreven wie in aanmerking komt om te worden aangewezen als lid van de adviescommissie.

3.2. De voor het ontworpen besluit rechtsgrond biedende bepalingen uit het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 oktober 2009 vinden, wat landbouwproducten betreft, rechtsgrond in artikel 3, § 1, 1^o, van de wet van 28 maart 1975 ‘betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten’. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft opgemerkt in advies 46.758/3,⁴ biedt deze bepaling evenwel geen rechtsgrond voor zover het genoemde besluit betrekking heeft op andere levensmiddelen dan voortbrengselen van de landbouw, van de tuinbouw, van de zeevisserij en van de veeteelt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het tweede lid van de aanhef dienen de rechtsgrond biedende bepalingen uit het erin vermelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 oktober 2009 te worden vermeld, zijnde de artikelen 1, eerste lid, 1^o, 6 en 7, § 1, van dat besluit.

²Artikel 4, tweede lid, van het ontwerp betreft niet de samenstelling, maar wel de werking van de adviescommissie. Hoewel het een evidente regel betreft, zou bij gelegenheid de in artikel 6 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 oktober 2009 vervatte delegatie kunnen worden uitgebreid tot de werking van de adviescommissie. Ook artikel 4, vijfde lid, van het ontwerp betreft eerder de werking dan de samenstelling van de adviescommissie.

³ Wat betreft de nummering van de twee laatste bepalingen, zie het erratum in het *Belgisch Staatsblad* van 29 januari 2010, 3^{de} editie.

⁴ Advies 46.758/3 van 16 juni 2009 bij een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 oktober 2009.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.232/3
DU 24 AVRIL 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et du Commerce extérieur, le 6 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'relatif à la protection des indications géographiques et des appellations d'origine des produits agricoles et des denrées alimentaires et aux spécialités traditionnelles garanties des produits agricoles et des denrées alimentaires', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis tend à mettre en œuvre l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 octobre 2009 'relatif à la protection des indications géographiques et des appellations d'origine des produits agricoles et des denrées alimentaires et relatif aux spécialités traditionnelles garanties des produits agricoles et des denrées alimentaires'. À cette fin, le projet désigne le service chargé de l'agriculture au sein de l'Administration de l'Économie et de l'Emploi comme l'entité compétente pour introduire les demandes d'enregistrement d'une appellation d'origine, d'une indication géographique de produits agricoles et de denrées alimentaires ou d'une spécialité traditionnelle garantie (article 2), il impose au producteur l'obligation de notifier qu'il fait usage de l'appellation d'origine protégée ou de l'indication géographique, ainsi que l'obligation de mentionner l'intention de produire pour la première fois une spécialité traditionnelle garantie (article 3), il règle la composition et le fonctionnement de la commission consultative mentionnée à l'article 1^{er}, 9^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 octobre 2009 (article 4) et, enfin, il désigne nommément les membres ou suppléants de la commission consultative précitée (article 5) ¹.

3.1. Un fondement juridique (immédiat) peut être trouvé, en ce qui concerne la désignation de l'entité compétente pour introduire les demandes visées (article 2 du projet), à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 octobre 2009, en ce qui concerne l'instauration de l'obligation de notification visée à l'article 3 du projet, à l'article 7, § 1^{er}, de cet arrêté, du moins dans la mesure où cette notification doit se concevoir à la lumière du contrôle visé dans cette disposition, et, en ce qui concerne les

¹ Une disposition à portée individuelle, telle que l'article 5 du projet, n'a toutefois pas sa place dans un arrêté réglementaire. Le Conseil d'État, section de législation, n'est d'ailleurs pas compétent pour connaître d'une telle disposition. L'article 5 du projet, qui ne sera pas évoqué plus avant dans l'examen, doit faire l'objet d'un arrêté distinct.

règles relatives à la composition de la commission consultative (article 4 du projet), à l'article 6 de cet arrêté ²⁻³.

En ce qui concerne ce dernier point, il faut toutefois observer que l'article 4 du projet doit définir plus précisément qui entre en ligne de compte pour être désigné comme membre de la commission consultative.

3.2. Les dispositions de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 octobre 2009 qui procurent un fondement juridique à l'arrêté en projet trouvent, en ce qui concerne les produits agricoles, leur fondement juridique dans l'article 3, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 28 mars 1975 'relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime'. Comme l'a observé le Conseil d'État, section de législation, dans son avis 46.758/3 ⁴, cette disposition ne confère cependant pas de fondement juridique dans la mesure où l'arrêté précité concerne d'autres denrées alimentaires que les produits de l'agriculture, de l'horticulture, de la pêche et de l'élevage.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Au deuxième alinéa du préambule, il y a lieu de mentionner les dispositions de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 octobre 2009 visé dans le préambule, qui procurent un fondement juridique, à savoir les articles 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, 6 et 7, § 1^{er}, de cet arrêté.

² L'article 4, alinéa 2, du projet ne concerne pas la composition, mais le fonctionnement de la commission consultative. Bien qu'il s'agisse d'une règle évidente, la délégation contenue à l'article 6 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 octobre 2009 pourrait, à l'occasion être étendue au fonctionnement de la commission consultative. L'article 4, alinéa 5, du projet concerne également plutôt le fonctionnement que la composition de la commission consultative.

³ En ce qui concerne la numérotation des deux dernières dispositions, voir l'erratum publié au *Moniteur belge* du 29 janvier 2010, 3^e édition.

⁴ Avis 46.758/3 du 16 juin 2009 sur un projet qui est devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 octobre 2009.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. SMETS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS