

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.213/4
DU 26 AVRIL 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Fonction publique, le 5 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le préambule vise un accord du Ministre du Budget du 8 mars 2012. Aucune des pièces jointes à la demande d'avis n'atteste de l'existence de cet accord. La seule pièce datée du 8 mars 2012 est la notification de la réunion du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui ne peut valoir comme accord du Ministre du Budget. En effet, cet accord doit être donné expressément et ne peut être réputé acquis par le seul fait de la participation du Ministre du Budget à la délibération par laquelle le Gouvernement marque son accord sur le texte.

L'auteur du projet veillera au bon accomplissement de cette formalité préalable.

2. La consultation de différents organismes d'intérêt public constitue des formalités préalables imposées par les différentes dispositions visées au préambule du projet examiné.

Aucun document annexé à la demande d'avis n'établit qu'elles ont été accomplies. Au contraire, la demande précise uniquement que les avis de différents organismes d'intérêt public ont été demandés.

Il appartient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de ces formalités préalables.

Dans l'hypothèse où le texte du projet serait substantiellement modifié pour tenir compte de ces avis, il devrait à nouveau être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

3. La même observation vaut pour l'avis du Conseil économique et sociale de la Région de Bruxelles-Capitale, lequel est requis en vertu de l'article 8 de l'ordonnance du 8 septembre 1994 'portant création du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale'.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Il n'est pas nécessaire de faire figurer dans le préambule les numéros des articles concernés par les modifications en projet. L'identification des articles concernés résultera de la simple lecture des dispositions modificatives de l'arrêté ¹.

MINISTRE PROPOSANT

Il convient que les arrêtés de Gouvernement soient proposés par tous les ministres qui sont compétents dans les matières faisant l'objet de l'arrêté.

L'arrêté en projet sera dès lors proposé et signé non seulement par le ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions mais aussi par les ministres fonctionnellement compétents pour les différents organismes concernés par le projet examiné.

DISPOSITIF

1. Le domicile est une notion plurielle et le projet examiné propose au paragraphe 3 de l'article 367sexies en projet de le déterminer par l'inscription dans les registres de la population. Cela correspond effectivement au domicile civil. Il paraît toutefois préférable afin d'éviter toute ambiguïté de ne pas faire référence au paragraphe 1^{er} de l'article 367sexies en projet, à la notion de domicile mais bien à celle de l'inscription dans les registres de la population.

2. Dans l'alinéa 2, en projet, du paragraphe 3 de l'article 367sexies de l'arrêté du 26 septembre 2002 inséré par l'article 3 du projet examiné, il paraît de même préférable de ne pas mentionner un transfert de domicile et donc de remplacer les mots « pour autant que celui-ci ne transfère pas son domicile dans une autre Commune de la Région de Bruxelles-Capitale » par les mots «sauf s'il est inscrit dans les registres de la population d'une autre commune de la Région de Bruxelles-Capitale».

3. En vertu de l'arrêté royal du 31 mai 1933 'concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations', toute personne qui sait ou devait savoir

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

n'avoir plus droit à la prime de vie chère est tenue d'en faire la déclaration. Le même arrêté royal prévoit par ailleurs des sanctions pénales en cas d'infraction à cet arrêté royal ².

En conséquence, l'alinéa 3 est superflu et sera omis.

4. L'article 6, qui est l'article d'exécution ³, sera adapté compte tenu de l'observation formulée sur le ministre proposant.

² Voir l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 31 mai 1933 modifié par la loi du 7 juin 1994.

³ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 166.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.213/4
VAN 26 APRIL 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 5 april 2012 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Openbaar Ambt verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. In de aanhef wordt verwezen naar een akkoordbevinding van de minister van Begroting van 8 maart 2012. Uit geen enkel stuk dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, blijkt dat die akkoordbevinding bestaat. Het enige stuk dat is gedagtekend 8 maart 2012, is de betekening van de vergadering van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die echter niet kan gelden als akkoordbevinding van de minister van Begroting. Deze akkoordbevinding moet immers uitdrukkelijk zijn en mag niet geacht worden te zijn verkregen door het feit alleen dat de minister van Begroting deelneemt aan de beraadslaging waarbij de Regering haar goedkeuring hecht aan de tekst.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

2. Het raadplegen van verschillende instellingen van openbaar nut behoort tot de voorafgaande vormvereisten die zijn opgelegd door de verschillende bepalingen waarnaar in de aanhef van het voorliggende ontwerp wordt verwezen.

Uit geen enkel document dat bij de adviesaanvraag is gevoegd blijkt dat deze vormvereisten zijn vervuld. De aanvraag vermeldt daarentegen enkel dat het advies van verschillende instellingen van openbaar nut werd gevraagd.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat deze vormvereisten volledig worden vervuld.

In het geval waarin de tekst van het ontwerp wezenlijk gewijzigd zou worden om rekening te houden met deze adviezen, dient deze wederom om advies te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

3. Dezelfde opmerking geldt voor het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat is vereist krachtens artikel 8 van de ordonnantie van 8 september 1994 ‘houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Aanhef

Het is niet nodig in de aanhef de nummers van de artikelen te vermelden waarop de ontworpen wijzigingen betrekking hebben. De betrokken artikelen zullen herkenbaar zijn bij het lezen van de wijzigingsbepalingen van het besluit¹.

VOORDRAGENDE MINISTER

Regeringsbesluiten behoren te worden voorgedragen door alle ministers bevoegd voor de aangelegenheden waarover het besluit handelt.

Het ontworpen besluit dient derhalve niet allen door de minister, die bevoegd is voor Openbaar Ambt, maar ook door de ministers die functioneel bevoegd zijn voor de verschillende instellingen waarop het voorliggende ontwerp betrekking heeft.

DISPOSITIEF

1. Het begrip domicilie heeft meerdere betekenissen en in paragraaf 3 van het ontworpen artikel 367*sexies* van het voorliggende ontwerp wordt voorgesteld dat begrip te bepalen door de inschrijving in de bevolkingsregisters. Dat beantwoordt daadwerkelijk aan het burgerlijk domicilie. Teneinde elke dubbelzinnigheid te vermijden lijkt het echter verkieslijk in paragraaf 1 van artikel 367*sexies* niet te verwijzen naar het begrip domicilie maar wel naar het begrip inschrijving in de bevolkingsregisters.

2. In het ontworpen tweede lid van paragraaf 3 van artikel 367*sexies* van het besluit van 26 september 2002, dat wordt ingevoegd bij artikel 3 van het voorliggende ontwerp, lijkt het evenzo wenselijk om geen melding te maken van een overdracht van domicilie en om dus de woorden “in zoverre deze zijn nieuwe domicilie niet overdraagt naar een andere gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” te vervangen door de woorden

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 30.

“behalve indien hij is ingeschreven in de bevolkingsregisters van een andere gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”.

3. Hij die weet of moest weten dat hij geen recht meer heeft op de levensduurtepremie, is verplicht dit te verklaren, krachtens het koninklijk besluit van 31 mei 1933 ‘betreffende de verklaring af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen’. Datzelfde koninklijk besluit voorziet voorts in strafsancties in geval van overtreding van dit koninklijk besluit².

Dienovereenkomstig is het derde lid overbodig en moet het worden weggelaten.

4. Artikel 6, dat de uitvoeringsbepaling is³, moet worden aangepast teneinde rekening te houden met de opmerking die is gemaakt betreffende de voordragende minister.

² Zie artikel 1 van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 gewijzigd bij de wet van 7 juni 1994.

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 166.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. LIÉNARDY