

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.212/4
DU 26 AVRIL 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Fonction publique, le 5 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « portant modification de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 mai 1999 portant le statut administratif et pécuniaire des agents du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

Le préambule vise un accord du Ministre du Budget du 8 mars 2012. Aucune des pièces jointes à la demande d'avis n'atteste de l'existence de cet accord. La seule pièce datée du 8 mars 2012 est la notification de la réunion du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui ne peut valoir comme accord du Ministre du Budget. En effet, cet accord doit être donné expressément et ne peut être réputé acquis par le seul fait de la participation du Ministre du Budget à la délibération par laquelle le Gouvernement marque son accord sur le texte.

L'auteur du projet veillera au bon accomplissement de cette formalité préalable.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Il n'est pas nécessaire de faire figurer dans le préambule les numéros des articles concernés par les modifications en projet. L'identification des articles concernés résultera de la simple lecture des dispositions modificatives de l'arrêté ¹.

DISPOSITIF

1. Le domicile est une notion plurielle et le projet examiné propose au paragraphe 3 de l'article 358^{septies} en projet, de le déterminer par l'inscription dans les registres de la population. Cela correspond effectivement au domicile civil. Il paraît toutefois préférable afin d'éviter toute ambiguïté de ne pas faire référence au paragraphe 1^{er} de l'article 358^{septies} à la notion de domicile mais bien à celle de l'inscription dans les registres de la population.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

2. Dans l'alinéa 2, en projet, du paragraphe 3 de l'article 358^{septies} de l'arrêté du 6 mai 1999 inséré par l'article 3 du projet examiné, il paraît de même préférable de ne pas mentionner un transfert de domicile et donc de remplacer les mots « pour autant que celui-ci ne transfère pas son domicile dans une autre Commune de la Région de Bruxelles-Capitale » par les mots «sauf s'il est inscrit dans les registres de la population d'une autre commune de la Région de Bruxelles-Capitale ».

3. En vertu de l'arrêté royal du 31 mai 1933 'concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations', toute personne qui sait ou devait savoir n'avoir plus droit à la prime de vie chère est tenue d'en faire la déclaration. Le même arrêté royal prévoit par ailleurs des sanctions pénales en cas d'infraction à cet arrêté royal ².

En conséquence, l'alinéa 3 est superflu et sera omis.

² Voir l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 31 mai 1933 modifié par la loi du 7 juin 1994.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.212/4
VAN 26 APRIL 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 5 april 2012 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Openbaar Ambt verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 1999 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

In de aanhef wordt verwezen naar een akkoordbevinding van de minister van Begroting van 8 maart 2012. Uit geen enkel stuk dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, blijkt dat die akkoordbevinding bestaat. Het enige stuk dat is gedagtekend 8 maart 2012, is de betekening van de vergadering van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die echter niet kan gelden als akkoordbevinding van de minister van Begroting. Deze akkoordbevinding moet immers uitdrukkelijk zijn en mag niet geacht worden te zijn verkregen door het feit alleen dat de minister van Begroting deelneemt aan de beraadslaging waarbij de Regering haar goedkeuring hecht aan de tekst.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Het is niet nodig in de aanhef de nummers van de artikelen te vermelden waarop de ontworpen wijzigingen betrekking hebben. De betrokken artikelen zullen herkenbaar zijn bij het lezen van de wijzigingsbepalingen van het besluit¹.

DISPOSITIEF

1. Het begrip domicilie heeft meerdere betekenissen en in paragraaf 3 van het ontworpen artikel 358^{septies} van het voorliggende ontwerp wordt voorgesteld dat begrip te bepalen door de inschrijving in de bevolkingsregisters. Dat beantwoordt daadwerkelijk aan het burgerlijk domicilie. Teneinde elke dubbelzinnigheid te vermijden lijkt het echter

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 30.

verkieslijk in paragraaf 1 van artikel 358^{septies} niet te verwijzen naar het begrip domicilie maar wel naar het begrip inschrijving in de bevolkingsregisters.

2. In het ontworpen tweede lid van paragraaf 3 van artikel 358^{septies} van het besluit van 6 mei 1999, dat wordt ingevoegd bij artikel 3 van het voorliggende ontwerp, lijkt het evenzo wenselijk om geen melding te maken van een overdracht van domicilie en om dus de woorden “in zoverre deze zijn nieuwe domicilie niet overdraagt naar een andere gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” te vervangen door de woorden “behalve indien hij is ingeschreven in de bevolkingsregisters van een andere gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”.

3. Hij die weet of moest weten dat hij geen recht meer heeft op de levensduurtepremie, is verplicht dit te verklaren, krachtens het koninklijk besluit van 31 mei 1933 ‘betreffende de verklaring af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen’. Datzelfde koninklijk besluit voorziet voorts in strafsancties in geval van overtreding van dit koninklijk besluit².

Dienovereenkomstig is het derde lid overbodig en moet het worden weggelaten.

² Zie artikel 1 van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 gewijzigd bij de wet van 7 juni 1994.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. LIÉNARDY