

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.201/4
DU 26 AVRIL 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, le 3 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « portant exécution de l'article 23 de l'arrêté royal relatif à l'utilisation du gaz naturel comprimé (GNC) pour la propulsion des véhicules automobiles », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements régionaux.

Bien qu'il soit visé au préambule du projet, le dossier joint à la demande d'avis ne comporte aucun document relatif à l'accomplissement de cette formalité préalable.

2. Il en va de même de l'avis de l'Inspecteur des Finances et de l'accord du Ministre du Budget, lesquels sont nécessaires en l'espèce, s'agissant d'un projet d'arrêté présentant un impact budgétaire.

Il conviendra de veiller au bon accomplissement de ces différentes formalités préalables.

EXAMEN DU PROJET

1. Comme l'annonce son article 1^{er}, 2°, et le prévoit son article 3, § 3, le projet examiné a notamment pour objet de fixer le montant des redevances dues par le candidat-monteur pour être admis aux épreuves théoriques et pratiques qu'il doit réussir pour obtenir le certificat de monteur GNC agréé.

La fixation de ces redevances ne peut être qualifiée de mesure accessoire ou de détail, dont le règlement pourrait être ainsi subdélégué au ministre.

Ces dispositions doivent dès lors être reprises dans l'arrêté royal 'relatif à l'utilisation du gaz naturel comprimé (GNC) pour la propulsion des véhicules automobiles' en projet, faisant l'objet de l'avis 51.200/4 donné ce jour, et non dans le projet d'arrêté ministériel actuellement examiné.

2. Les modèles de certificat et d'attestation auxquels se réfèrent les articles 3, § 2, alinéa 5, et 4, § 4, alinéa 1^{er}, du projet examiné, ne figurent pas dans le dossier joint à la demande d'avis, et n'ont dès lors pas pu être examinés par la section de législation.

Pour ce qui concerne le modèle d'attestation de recyclage prévu à l'article 4, § 4, du projet d'arrêté ministériel examiné, il peut cependant être d'ores et déjà constaté que ce modèle de document n'est pas prévu par l'arrêté royal en projet précité. L'auteur du projet ne dispose donc d'aucune habilitation pour arrêter ce document et en imposer l'usage aux organisateurs de recyclage.

Il convient dès lors, soit d'omettre, à l'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, du projet, les mots « conforme au modèle qui figure à l'annexe A, point b), du présent arrêté ministériel », soit de compléter le projet d'arrêté royal précité, afin d'y charger le ministre de déterminer le modèle de l'attestation de recyclage.

3. Les intitulés des articles 3 et 4 sont inutiles et seront donc omis.

4. Il est inutile de dénommer « annexe A » l'annexe unique d'un arrêté. L'article 3, § 2, alinéa 5, et, le cas échéant, l'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, du projet, seront corrigés sur ce point.

Afin d'éviter toute confusion, l'auteur du projet veillera également à préciser, à l'article 4 du projet, que l'annexe B (lire : 2¹), point b), à laquelle il se réfère est celle de l'arrêté royal (en projet) précité.

5. L'article 5 du projet dispose que celui-ci entre en vigueur à une date encore indéterminée.

Il serait préférable de réécrire cette disposition de telle sorte que le projet examiné entre en vigueur le même jour que le futur arrêté royal auquel il porte exécution².

¹ Il est renvoyé sur ce point à l'observation finale n° 2 formulée dans l'avis 51.200/4 donné ce jour.

² Voir l'article 37 de cet arrêté royal en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.201/4
VAN 26 APRIL 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 3 april 2012 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministeriel besluit “tot uitvoering van artikel 23 van het koninklijk besluit van betreffende het gebruik van gecomprimeerd aardgas (cng) voor de aandrijving van auto’s”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

Hoewel in de aanhef van het ontwerp naar dat voorafgaand vormvereiste verwezen wordt, bevat het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is geen enkel stuk betreffende de vervulling van dat voorafgaand vormvereiste.

2. Hetzelfde geldt voor het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de minister van Begroting, die *in casu* voorhanden dienen te zijn, aangezien het gaat om een ontwerpbesluit met budgettaire weerslag.

Er moet voor gezorgd worden dat deze verschillende voorafgaande vormvereisten naar behoren vervuld worden.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Zoals aangekondigd wordt in artikel 1, 2°, van het ontwerp en bepaald wordt in artikel 3, § 3, ervan, strekt het voorliggende ontwerp inzonderheid tot vaststelling van het bedrag van de retributies die de kandidaat-monteur verschuldigd is met het oog op de toelating tot de theoretische en praktische proef, waarvoor hij moet slagen teneinde het certificaat van erkend cng-monteur te behalen.

De vaststelling van die retributies kan niet worden gekwalificeerd als een bijkomstige maatregel of als een detailkwestie waarvan het ontwerpen aldus aan de minister kan worden overgelaten.

Die bepalingen dienen derhalve opgenomen te worden in het ontworpen koninklijk besluit “betreffende het gebruik van gecomprimeerd aardgas (cng) voor de aandrijving van auto’s”, waarover heden advies 51.200/4 gegeven is, en niet in het ontwerp van ministerieel besluit dat thans onderzocht wordt.

2. De modellen van certificaten en van attesten waarnaar verwezen wordt in de artikelen 3, § 2, vijfde lid, en 4, § 4, eerste lid, van het onderzochte ontwerp, zijn niet gevoegd bij het dossier dat gaat bij de adviesaanvraag en zijn derhalve niet onderzocht kunnen worden door de afdeling Wetgeving.

Wat betreft het model van nascholingsattest bedoeld in artikel 4, § 4, van het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit, kan nu reeds worden vastgesteld dat het voornoemde ontworpen koninklijk besluit niet voorziet in zulk een model van document. De steller van het ontwerp beschikt derhalve over geen enkele machtiging om het model van dat document vast te stellen en het gebruik ervan op te leggen aan de organisatoren van een nascholing.

Het verdient derhalve aanbeveling om hetzij in artikel 4, § 4, eerste lid, van het ontwerp de woorden “conform het model afgebeeld in bijlage A, punt b) van dit ministerieel besluit” weg te laten, hetzij het voornoemde ontwerp van koninklijk besluit te vervolledigen teneinde daarin de minister te belasten met de vaststelling van het model van het nascholingsattest.

3. De opschriften van de artikelen 3 en 4 zijn overbodig en dienen derhalve te vervallen.

4. Het heeft geen zin om de enige bijlage van een besluit “bijlage A” te noemen. Artikel 3, § 2, vijfde lid, en in voorkomend geval artikel 4, § 4, eerste lid, van het ontwerp, dienen op dat vlak aangepast te worden.

Teneinde elke mogelijke verwarring te voorkomen dient de steller van het ontwerp in artikel 4 van het ontwerp eveneens te preciseren dat bijlage B (lees: 2¹), punt b), waarnaar verwezen wordt de bijlage is bij het voornoemde (ontworpen) koninklijk besluit.

¹ In dat verband wordt verwezen naar slotopmerking nr. 2 geformuleerd in advies 51.200/4 dat heden gegeven is.

5. In artikel 5 van het ontwerp wordt bepaald dat dit ontwerp in werking treedt op een nog niet nader bepaalde datum.

Het verdient aanbeveling om deze bepaling te herschrijven zodat het onderzochte ontwerp in werking treedt op dezelfde dag als het toekomstig koninklijk besluit waaraan het uitvoering geeft².

² Zie artikel 37 van dat ontworpen koninklijk besluit.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer S. BODART.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY