

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.136/4
DU 23 AVRIL 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, le 26 mars 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « fixant la redevance pour l'examen réalisé et évalué par le Service public fédéral Mobilité et Transports en vue de l'obtention de l'attestation de compétence agent de gardiennage – accompagnement de véhicules exceptionnels », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements régionaux.

Bien qu'il soit visé au préambule du projet, le dossier joint à la demande d'avis ne comporte aucun document relatif à l'accomplissement de cette formalité préalable.

2. La note sur laquelle l'Inspecteur des Finances a apposé son avis favorable, en date du 13 février 2012, fait état d'une redevance fixée à 70,00 euros. Cette note précise également que le fonds budgétaire relatif à l'organisation de la circulation du transport exceptionnel est « très largement excédentaire ».

Le montant de la redevance fixée à l'article 1^{er} du projet est cependant de 100,00 euros.

L'auteur du projet est dès lors invité à vérifier si ce dernier montant correspond bien aux coûts de la réalisation de l'examen en question.

Par ailleurs, outre l'avis de l'Inspecteur des Finances donné dans le cadre de la procédure de contrôle budgétaire, le projet doit obtenir l'accord du Ministre du Budget.

3. Il revient au demandeur d'avis de veiller au bon accomplissement de l'ensemble de ces formalités préalables.

En outre, le préambule sera complété par le visa de l'avis de l'Inspecteur des Finances, de l'accord du Ministre du Budget et de l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise.

EXAMEN DU PROJET

À l'alinéa 1^{er} du préambule, il convient de mentionner toutes les modifications apportées à la disposition procurant un fondement légal au projet. Il n'y a, par contre, pas lieu d'y viser les modifications qui ont cessé d'être en vigueur, en raison de modifications apportées ultérieurement.

Les mots « modifiés par les loi du 5 août 2003 et 20 juillet 2005 » seront donc remplacés par les mots « modifiés par les lois du 21 juin 1985 et 28 avril 2010 ».

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	assesseur de la section de législation,
	Y. DE CORDT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.136/4
VAN 23 APRIL 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 26 maart 2012 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot bepaling van de retributie voor het examen afgenomen en beoordeeld door de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer voor het bekomen van het bekwaamheidattest bewakingsagent – begeleiding van uitzonderlijke voertuigen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

Het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier bevat geen enkel document betreffende de vervulling van dit voorafgaand, vormvereiste, hoewel ernaar verwezen wordt in de aanhef van het ontwerp.

2. De nota waarover de inspecteur van Financiën op 13 februari 2012 een gunstig advies heeft uitgebracht, maakt gewag van een retributie die op 70 euro is vastgesteld. In die nota staat eveneens dat het begrotingsfonds betreffende de organisatie van het verkeer van uitzonderlijk vervoer “een zeer ruim overschot vertoont”.

Het bedrag van de in artikel 1 van het ontwerp vastgestelde retributie bedraagt evenwel 100 euro.

De steller van het ontwerp wordt derhalve verzocht na te gaan of dit laatste bedrag wel degelijk overeenstemt met de kosten van de organisatie van het bewuste examen.

Bovendien vereist het ontwerp, naast het advies van de inspecteur van Financiën dat in het kader van de procedure inzake de begrotingscontrole wordt verstrekt, ook de akkoordbevinding van de minister van Begroting.

3. Het staat aan de adviesaanvrager erop toe te zien dat aan al deze vormvereisten naar behoren wordt voldaan.

Daarenboven dient de aanhef te worden aangevuld met de vermelding van het advies van de inspecteur van Financiën, van de akkoordbevinding van de minister van Begroting en van het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een affectbeoordeling uit te voeren, waarin besloten wordt dat een effectbeoordeling niet vereist is.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

In het eerste lid van de aanhef behoren alle wijzigingen te worden vermeld die zijn aangebracht in de bepaling die aan het ontwerp rechtsgrond verleent. In dat lid behoeven daarentegen niet de wijzigingen te worden vermeld die niet meer van kracht zijn wegens later aangebrachte wijzigingen.

De woorden “gewijzigd bij de wetten van 5 augustus 2003 en 20 juli 2005” moeten dus worden vervangen door de woorden “gewijzigd bij de wetten van 21 juni 1985 en 28 april 2010”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY