

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.117/2
DU 11 AVRIL 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 20 mars 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Vu l'ampleur de l'arrêté ministériel en projet et le nombre de spécialités pharmaceutiques concernées, l'examen du texte se base essentiellement sur le tableau récapitulatif systématique établi par l'administration joint à la demande d'avis et intitulé « Ontwerp MB ILARIS – Toelichting ».

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ne résulte pas du dossier transmis à la section de législation du Conseil d'État que le texte en projet a été soumis à l'avis du Conseil général de l'assurance soins de santé ni au Comité de l'assurance soins de santé.

Or, l'obligation de requérir l'avis de ces organes sur le texte en projet résulte, sauf les cas d'urgence, de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale', combiné avec l'article 213, § 2, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, et avec l'article 2, § 1^{er}, b) et c), de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 ¹.

Par ailleurs, le dossier ne fait pas état d'une urgence susceptible de justifier l'absence de consultation de ces deux organes, conformément à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963.

Par conséquent, l'auteur du projet veillera au bon accomplissement des formalités précitées.

¹ Voir l'avis 50.960/2, donné le 14 mars 2012, sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 19 mars 2012 'modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques'.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 3 doit être omis car l'arrêté ministériel qui y est mentionné ne procure pas de fondement juridique au projet et n'est ni modifié ni abrogé par ce dernier.
2. Il ressort de la comparaison du tableau récapitulatif et du préambule de l'arrêté en projet plusieurs différences de dates.

Ainsi, à titre d'exemples :

- à l'alinéa 5, entre les dates auxquelles les propositions du secrétariat de la Commission de Remboursement des Médicaments auraient été émises (les 3, 7, 14 et 20 février 2002) et celles figurant dans le tableau récapitulatif (les 9, 16, 23, 24 et 30 janvier 2012 et le 6 février 2012)² ; or, ces dernières dates sont apparemment mentionnées par erreur à l'alinéa 4 parmi les dates auxquelles ont été formulées les propositions de la Commission de Remboursement des Médicaments ;

- à l'alinéa 7, dès lors qu'il n'est pas fait mention de l'avis donné le 17 février 2012 par l'Inspecteur des Finances alors que cet avis est mentionné dans le tableau récapitulatif³.

Par conséquent, l'auteur du projet est invité à vérifier les visas du préambule de l'arrêté en projet au regard des pièces figurant dans le dossier de la demande d'avis.

² Voir le tableau récapitulatif, pp. 5 à 7 (application de l'article 37bis de l'arrêté royal du 21 décembre 2001).

³ Voir le tableau récapitulatif, p. 7 (application de l'article 96 de l'arrêté royal du 21 décembre 2001).

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme V. SCHMITZ, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.117/2
VAN 11 APRIL 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 20 maart 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp ministerieel besluit “tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Gelet op de omvang van het ontworpen ministerieel besluit en het aantal farmaceutische specialiteiten waarop het betrekking heeft, wordt bij het onderzoek van de tekst hoofdzakelijk uitgegaan van de door het overheidsbestuur opgestelde systematische samenvattende tabel, die gevoegd is bij de adviesaanvraag en waarvan het opschrift “Ontwerp MB ILARIS – Toelichting” luidt.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is bezorgd, blijkt niet dat de ontwerptekst om advies is voorgelegd aan de Algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging, noch aan het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging.

Artikel 15 van de wet van 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’, gelezen in samenhang met artikel 213, § 2, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’, en met artikel 2, § 1, b) en c), van het koninklijk besluit van 9 september 1993 ‘tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’, bepaalt echter dat, behoudens spoedeisende gevallen, die organen van advies moeten dienen over de ontwerptekst.¹

Bovendien wordt in het dossier geen spoedeisende omstandigheid aangevoerd ter verantwoording van het feit dat deze twee organen niet zijn geraadpleegd, overeenkomstig artikel 15 van de wet van 25 april 1963.

¹ Zie advies 50.960/2, op 14 maart 2012 verstrekt omtrent een ontwerp dat is geworden het ministerieel besluit van 19 maart 2012 ‘tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten’.

De steller van het ontwerp dient bijgevolg erop toe te zien dat aan de voormelde vormvereisten volledig is voldaan.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het derde lid dient te vervallen, omdat het aldaar vermelde ministerieel besluit geen rechtsgrond oplevert voor het ontwerp en niet erdoor wordt gewijzigd of opgeheven.
2. Uit de vergelijking van de samenvattende tabel met de aanhef van het ontwerpbesluit blijkt dat een aantal data niet overeenstemmen.

Dit is bij wijze van voorbeeld het geval:

- in het vijfde lid, tussen de data waarop de voorstellen van het secretariaat van de Commissie Tegemoetkoming Geneesmiddelen zouden zijn uitgebracht (3, 7, 14 en 20 februari 2002) en de data vermeld in de samenvattende tabel (9, 16, 23, 24 en 30 januari 2012 en 6 februari 2012)²; blijkbaar worden de laatstgenoemde data echter per vergissing vermeld in het vierde lid, samen met de data waarop de voorstellen van de Commissie Tegemoetkoming Geneesmiddelen zijn uitgebracht;

- in het zevende lid, doordat het advies dat de inspecteur van Financiën op 17 februari 2012 heeft verstrekt, niet wordt vermeld, ofschoon van dit advies melding wordt gemaakt in de samenvattende tabel.³

De steller van het ontwerp wordt dan ook verzocht de aanhefverwijzingen van het ontwerpbesluit te controleren op basis van de stukken gevoegd in het dossier van de adviesaanvraag.

² Zie de samenvattende tabel, p. 5 tot 7 (toepassing van artikel 37bis van het koninklijk besluit van 21 december 2001).

³ Zie de samenvattende tabel, p. 7 (toepassing van artikel 96 van het koninklijk besluit van 21 december 2001).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. V. SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS