ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.080/2
DU 4 AVRIL 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 9 mars 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 22 février 1998 portant des mesures d'exécution de la carte d'identité sociale », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION GÉNÉRALE

Le projet d'arrêté royal examiné a pour seul objet de supprimer une référence à un arrêté royal abrogé (article 1er), de mieux indiquer que l'arrêté royal modifié s'applique « sans préjudice » d'un autre arrêté royal (article 2) et d'adapter le texte modifié au changement d'appellation du « Comité de Surveillance installé auprès de la Banque Carrefour de la sécurité sociale » (article 3).

Si à l'article 3 les auteurs du projet procèdent seulement à la modification nécessaire, ils procèdent différemment à l'article 1er et surtout à l'article 2. Ils reproduisent des dispositions non-modifiées. Outre que cela risque d'induire le lecteur en erreur sur la portée du changement opéré par le projet examiné, cela consiste en une nouvelle manifestation de la volonté des auteurs du projet [1] qui peut modifier, en l'espèce, le fondement juridique du projet examiné voire imposer de nouvelles formalités préalables.

Il suffit donc à l'article 1er du projet de prévoir la suppression du membre de phrase : « qui ne sont pas prévues à l'article 1er de l'arrêté royal du 29 décembre 1997 portant les conditions dans lesquelles l'application de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, est étendue aux travailleurs indépendants et aux membres des communautés religieuses ».

À l'article 2, au lieu de remplacer l'article 37 du texte modifié, il y a lieu d'abroger dans cet article les mots « Sans préjudice de l'application de l'article 159*bis*, alinéa 2, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 » et d'y insérer à la fin [2], comme nouvel alinéa, le dernier alinéa en projet commençant par les mots « Le présent article ne porte pas atteinte aux dispositions de l'article 159*bis* (la suite comme au projet) ».

---

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-conseildetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 110.

[2] *Ibid*., formule F 4-2-5-2.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. Au premier visa, il y a lieu d'écrire « 9 » et pas « neuf ».

2. Il y a lieu de mentionner que l'arrêté royal du 18 décembre 1996 auquel il est fait référence dans le premier visa et qui procure un fondement juridique suffisant au projet examiné tel que modifié selon l'observation générale a été confirmé par une loi du 26 juin 1997.

3. Il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les modifications subies antérieurement par l'acte modifié. Il n'est pas non plus nécessaire de faire figurer le numéro des articles concernés par la modification. L'identification des articles concernés et la mention de leurs modifications antérieures résulteront de la simple lecture des dispositions modificatives de l'arrêté [3].

DISPOSITIF

Article 4

L'article 4 prévoit un effet rétroactif.

La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle en vertu d'un principe général de droit. La rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative.

En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

La disposition à l'examen ne peut être admise que si les conditions rappelées ci-avant sont remplies.

---

[3] *Ibid*., recommandation n° 30.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE, S. BODART,	conseillers d'État,
Mesdames	A. WEYEMBERGH,	assesseur de la section de législation,
	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

C. GIGOT P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.080/2
VAN 4 APRIL 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 9 maart 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 1998 houdende uitvoeringsmaatregelen inzake de sociale identiteitskaart", heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKING

Het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit heeft enkel tot doel een verwijzing naar een opgeheven koninklijk besluit te schrappen (artikel 1), beter aan te geven dat het gewijzigde koninklijk besluit “onverminderd” een ander koninklijk besluit geldt (artikel 2) en de gewijzigde tekst aan te passen aan de gewijzigde naamgeving van het “Toezichtscomité bij de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid” (artikel 3).

In artikel 3 brengen de stellers van het ontwerp weliswaar enkel de noodzakelijke wijziging aan, maar hun werkwijze is verschillend in artikel 1 en vooral in artikel 2. Ze nemen niet-gewijzigde bepalingen over. Nog daargelaten dat de lezer daardoor dreigt te worden misleid betreffende de strekking van de wijziging die door het voorliggende ontwerp wordt aangebracht, is dit een nieuwe wilsuiting van de stellers van de tekst[1] die *in casu* de rechtsgrond van het voorliggende ontwerp kan wijzigen en zelfs nieuwe voorafgaande vormvereisten kan voorschrijven.

Het volstaat dus in artikel 1 van het ontwerp te voorzien in het schrappen van het zinsdeel “en die niet zijn voorzien in artikel 1 van het koninklijk besluit van 29 december 1997 houdende de voorwaarden waaronder de toepassing van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot de zelfstandigen en de leden van de kloostergemeenschappen wordt verruimd”.

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 110.

In artikel 2 moet artikel 37 van de gewijzigde tekst niet worden vervangen, maar moeten in dit artikel de volgende woorden worden geschrapt: “Onverminderd de toepassing van artikel 159*bis*, tweede alinea, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uivoering van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994” en moet op het einde[2] een nieuw lid worden ingevoegd in de bewoordingen van het ontworpen laatste lid: “Dit artikel doet geen afbreuk aan de bepalingen van artikel 159*bis* (vervolg zoals in het ontwerp)”.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In de eerste aanhefverwijzing moet in de Franse tekst “9” worden geschreven in plaats van “neuf”.

2. Er dient te worden vermeld dat het koninklijk besluit van 18 december 1996 waarnaar in de eerste aanhefverwijzing wordt verwezen en dat een voldoende rechtsgrond verschaft aan het voorliggende ontwerp zoals het volgens de algemene opmerking wordt gewijzigd, bekrachtigd is bij een wet van 26 juni 1997.

3. Het is niet zinvol in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger aangebracht zijn in de gewijzigde regeling. Het is evenmin nodig de nummers van de artikelen te vermelden waarop de wijziging betrekking heeft. De betrokken artikelen en de vermelding van hun vroegere wijzigingen zullen herkenbaar zijn bij het lezen van de wijzigingsbepalingen van het besluit[3].

DISPOSITIEF

Artikel 4

Artikel 4 voorziet in terugwerkende kracht.

In de regel hebben bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel geen terugwerkende kracht. Terugwerkende kracht kan echter gewettigd zijn indien ze door een wetgevende bepaling wordt toegestaan.

---

[2] *Ibid.*, formule F 4-2-5-2.

[3] *Ibid.*, aanbeveling 30.

Wanneer dat niet het geval is, is terugwerkende kracht alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of feitelijke toestand, en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

De voorliggende bepaling is slechts aanvaardbaar indien de hierboven gememoreerde voorwaarden zijn vervuld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE, S. BODART,	staatsraden,
de Dames	A. WEYEMBERGH,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door de Heer. Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

C. GIGOT P. LIÉNARDY