

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.004/4
DU 21 MARS 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 24 février 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « relatif à la présentation et à l'acceptation des candidatures pour les élections communales », a donné l'avis suivant :

EXAMEN DU PROJET

OBSERVATION GÉNÉRALE

Plusieurs dispositions du projet ne sont pas réglementaires : il s'agit des articles 3 à 6 qui ont pour seul objet de fixer respectivement dans les annexes 1 à 4 des formulaires pris en application des articles 22, 22*bis*, 23, 23*bis*, 24, 24*bis* et 24*ter* du Code électoral communal bruxellois. Dans la mesure où ces dispositions fixent le modèle de documents prévus et réglés par des dispositions préexistantes, elles n'ont pas vocation à formuler la moindre règle de droit nouvelle et elles ne revêtent donc pas le caractère réglementaire requis par l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ¹.

Par conséquent, les articles 3 à 6 et les annexes 1 à 4 ne seront pas examinés.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 1^{er} du préambule vise les articles 23, 24, 24*bis* et 24*ter* du Code électoral communal bruxellois. Outre le fait que l'article 24 ne contient aucune habilitation, il résulte de l'observation générale que seuls les articles 1^{er} et 2 du projet seront examinés. Concernant ceux-ci, il est renvoyé aux observations particulières pour conclure qu'un fondement juridique peut être trouvé, pour l'article 2 du projet, dans l'article 24*bis* ainsi que dans l'article 24*ter* du Code électoral communal bruxellois. L'alinéa 1^{er} du préambule sera modifié en conséquence.

2. L'alinéa 2 du préambule doit indiquer que l'avis a été demandé dans un délai de trente jours en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ².

¹ Voir le rapport annuel 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, onglet «L'institution», p. 38 ainsi que *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 247; voir aussi l'avis 40.227/4 donné le 12 avril 2006 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 avril 2006 'déterminant le modèle du formulaire de procuration à utiliser lors des élections communales'.

² *Ibid.*, recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

L'article 1^{er} du projet n'a d'autre objet que de paraphraser l'article 23, § 2, du Code électoral communal bruxellois.

Un tel rappel est inutile. Le rappel de l'obligation de respecter des règles résultant de dispositions législatives présente aussi l'inconvénient d'être de nature à induire en erreur sur la nature juridique exacte des règles en question.

L'article 1^{er} du projet sera omis.

Article 2

1. L'article 2, § 1^{er}, 1^o, première phrase, du projet reproduit, pour partie, l'article 24^{ter} du Code électoral communal bruxellois. L'article 2, § 1^{er}, 1^o, première phrase, du projet doit dès lors être omis.

Dans la version française de l'article 2, § 1^{er}, 1^o, deuxième phrase, du projet, il y a lieu de remplacer le mot « abrégatoin » par le mot « abréviation ». L'article 2, § 1^{er}, 1^o, deuxième phrase, du projet sera corrigé sur ce point.

2. L'article 2, § 3 doit être omis ; en effet, outre qu'il dépasse la portée de l'habilitation conférée au Gouvernement, il est en tout état de cause inutile car il ne fait que confirmer la solution de droit qui ressort d'ores et déjà du renvoi par l'article 26^{octies}, du Code électoral communal bruxellois à l'article 125, alinéa 4, du Code électoral.

Article nouveau

L'article d'exécution manque ³.

³ *Ibid.*, recommandations n^{os} 162 à 168.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
Madame	A. WEYEMBERGH,	assesseurs de la section de législation,
Monsieur	S. VAN DROOGHENBROECK,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme V. SCHMITZ, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.004/4
VAN 21 MAART 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 24 februari 2012 door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “betreffende de voordracht en bewilliging van kandidaten bij de gemeenteraadsverkiezingen”, heeft het volgende advies gegeven:

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

ALGEMENE OPMERKING

Verscheidene bepalingen van het ontwerp zijn niet van reglementaire aard: het betreft de artikelen 3 tot 6, die er uitsluitend toe strekken om respectievelijk in de bijlagen 1 tot 4 formuleren voor te schrijven die zijn opgesteld overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 22, 22*bis*, 23, 23*bis*, 24, 24*bis* en 24*ter* van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek. In zoverre die bepalingen het model bepalen van stukken voorgeschreven en geregeld bij reeds bestaande bepalingen, bevatten ze geen enkele nieuwe rechtsregel en vertonen ze dus niet het reglementaire karakter vereist bij artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.¹

De artikelen 3 tot 6 en de bijlagen 1 tot 4 worden bijgevolg niet onderzocht.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In het eerste lid van de aanhef wordt verwezen naar de artikelen 23, 24, 24*bis* en 24*ter* van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek. Niet alleen bevat artikel 24 geen enkele machtiging, maar bovendien volgt uit de algemene opmerking dat alleen de artikelen 1 en 2 van het ontwerp worden onderzocht. Omtrent deze artikelen wordt verwezen naar de bijzondere opmerkingen; de conclusie daarbij is dat met betrekking tot artikel 2 van het ontwerp een rechtsgrond kan worden ontleend aan artikel 24*bis* en aan artikel 24*ter* van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek. Het eerste lid van de aanhef moet dienovereenkomstig worden gewijzigd.

2. Het tweede lid van de aanhef moet vermelden dat verzocht is om een advies binnen een termijn van dertig dagen, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.²

¹ Zie het jaarverslag 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, tab “De instelling”, p. 38, alsmede de *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 247; zie eveneens advies 40.227/4, op 12 april 2006 verstrekt omtrent een ontwerp dat is geworden het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20 april 2006 ‘tot vaststelling van het model van het volmachtformulier voor de gemeenteraadsverkiezingen’.

² *Ibid.*, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Artikel 1 van het ontwerp beperkt zich ertoe artikel 23, § 2, van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek te parafraseren.

Een zodanige rappelering is overbodig. Het rappeleren van de verplichting tot inachtneming van de regels voortvloeiend uit wetbepalingen vertoont eveneens het nadeel dat verwarring kan ontstaan omtrent de precieze juridische aard van de betrokken regels.

Artikel 1 van het ontwerp moet vervallen.

Artikel 2

1. Artikel 2, § 1, 1°, eerste zin, van het ontwerp neemt gedeeltelijk artikel 24^{ter} over van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek. Artikel 2, § 1, 1°, eerste zin, van het ontwerp moet bijgevolg vervallen.

In de Franse lezing van artikel 2, § 1, 1°, tweede zin, van het ontwerp vervangen men het woord “abrégéiatoin” door het woord “abréviation”. Artikel 2, § 1, 1°, tweede zin, van het ontwerp moet aldus worden aangepast.

2. Artikel 2, § 3, moet vervallen; niet alleen gaat het de machtiging te buiten die aan de Regering wordt verleend, maar het is hoe dan ook onnodig in zoverre het zich ertoe beperkt de rechtsregel te bevestigen die reeds volgt uit de verwijzing, in artikel 26^{octies} van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek, naar artikel 125, vierde lid, van het Kieswetboek.

Nieuw artikel

De uitvoeringsbepaling ontbreekt.³

³ *Ibid.*, aanbevelingen 162 tot 168.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
Mevrouw de Heer	A. WEYEMBERGH,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	S. VAN DROOGHENBROECK,	
Mevrouw	C. GIGOT	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. V. SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY