

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.968/2
DU 22 FÉVRIER 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Santé publique, le 20 février 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « fixant la date d'entrée en vigueur de l'article 10, § 1, la loi portant des dispositions diverses urgentes en matière de santé », a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées, vu l'urgence basée sur les conséquences budgétaires de cet arrêté, dont la motivation est la suivante :

Que les dispositions de l'article 10, § 1, cadrent dans les mesures d'économie nécessaires qui ont été décidées au sein du gouvernement afin de garantir une croissance soutenable de cet important secteur de la sécurité sociale ;

Que l'article 11 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, tel que modifié après l'entrée en vigueur du présent arrêté, augmentera le recours aux médicaments les moins chers pour les classes des antimycosiques et des antibiotiques pour les traitements aigus ;

Que cette mesure entre en vigueur le 1^{er} mars 2012 et que, vu la situation économique actuelle, un sursis n'est pas acceptable ».

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Examen du projet

Préambule

1. L'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État impose de reproduire dans le préambule de l'arrêté la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis. Or, l'exposé de l'urgence dans le préambule du projet examiné diffère légèrement de celui dans la lettre de la demande d'avis. Il y a donc lieu de le modifier.

2. Il y a lieu d'ajouter un visa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A. WEYEMBERGH,	assesseurs de la section de législation,
Monsieur	S. VAN DROOGHENBROECK,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.968/2
VAN 22 FEBRUARI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 20 februari 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van artikel 10, § 1, van de wet houdende diverse dringende bepalingen inzake gezondheid”, heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus:

“Il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées, vu l'urgence basée sur les conséquences budgétaires de cet arrêté, dont la motivation est la suivante:

Que les dispositions de l'article 10, § 1, cadrent dans les mesures d'économie nécessaires qui ont été décidées au sein du gouvernement afin de garantir une croissance soutenable de cet important secteur de la sécurité sociale;

Que l'article 11 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, tel que modifié après l'entrée en vigueur du présent arrêté, augmentera le recours aux médicaments les moins chers pour les classes des antimycosiques et des antibiotiques pour les traitements aigus;

Que cette mesure entre en vigueur le 1^{er} mars 2012 et que, vu la situation économique actuelle, un sursis n'est pas acceptable. ”

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de motivering van het spoedeisende karakter die in de adviesaanvraag is opgegeven, moet worden overgenomen in de aanhef van het besluit. De motivering van de

spoedeisendheid wordt in de aanhef van het onderzochte ontwerp evenwel enigszins anders geformuleerd dan in de brief met de adviesaanvraag. Ze behoort dus te worden gewijzigd.

2. De aanhef dient te worden aangevuld met de als volgt gestelde aanhefverwijzing:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarin besloten wordt dat een effectbeoordeling niet vereist is”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A. WEYEMBERGH,	assessoren van de afdeling
de Heer	S. VAN DROOGHENBROECK,	Wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS