

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.950/3
VAN 6 MAART 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 15 februari 2012 door de Staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie, Mobiliteit en Staatshervorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot beperking van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur en tot opheffing van het koninklijk besluit van 12 oktober 2004 inzake het voorkomen van gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur’ heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het gebruik van gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur te regelen.

Met het ontwerp wordt beoogd richtlijn 2011/65/EU van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2011 ‘betreffende beperking van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur’ om te zetten in het interne recht.

Het ontwerp is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 12 oktober 2004 ‘inzake het voorkomen van gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur’.

2.2. De ontworpen regeling komt in grote lijnen neer op wat volgt.

In hoofdstuk I worden het doel en het toepassingsgebied van de ontworpen regeling bepaald en in hoofdstuk II worden een aantal begrippen gedefinieerd die verder in de tekst worden gebruikt.

Hoofdstuk III voorziet in een verbod op het in de handel brengen van elektrische en elektronische apparatuur, met inbegrip van kabels en reserveonderdelen voor de reparatie, het hergebruik, het aanpassen van functionele aspecten of het verbeteren van de capaciteit van deze apparatuur, die de in bijlage II bij het ontwerp genoemde stoffen bevat. Het verbod is ook van toepassing op medische hulpmiddelen en meet- en regelapparatuur, medische hulpmiddelen voor in-vitrodiagnostiek en industriële meet- en regelapparatuur die vanaf een bepaalde datum in de handel worden gebracht. Op dat verbod zijn er een aantal uitzonderingen.

In hoofdstuk IV worden de verplichtingen bepaald van de marktdeelnemers, dit zijn de fabrikanten, de gemachtigden, de importeurs en de distributeurs van elektrische en elektronische apparatuur.

Hoofdstuk V handelt over de EU-conformiteitsverklaring en de CE-markering.

Ten slotte bevat hoofdstuk VI van het ontwerp een opheffings-, een overgangs- en een slotbepaling.

3. De rechtsgrond voor de meeste bepalingen van het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 5, § 1, eerste lid, 1°, 3°, 6°, 10° en 13°, van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’.

Voor de artikelen 5, § 9, 7, § 6, en 8, § 3, van het ontworpen besluit, in zoverre bij deze artikelen aan respectievelijk de fabrikanten, de importeurs en de distributeurs wordt opgedragen om elektrische en elektronische apparatuur uit de handel te nemen, wordt de rechtsgrond geboden door artikel 5, § 2, eerste lid, 4°, van de wet van 21 december 1998. Luidens deze bepaling kan de Koning, teneinde de volksgezondheid en de werknemers te beschermen, bepaalde producten uit de markt doen nemen.

BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE OVERHEID

4.1. Zoals hiervoor is opgemerkt wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit geboden door de wet van 21 december 1998.

De federale bevoegdheid inzake productnormering is gegrond op artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zijn productnormen “regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een product moet voldoen, bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het etiketteren van producten”¹. Die federale bevoegdheid omvat daarentegen niet de bevoegdheid om regels aan te nemen die het gebruik van producten regelen eenmaal zij op de markt zijn gebracht.²

De ontworpen bepalingen zijn “productnormen” in de zin van de voornoemde bijzondere-wetsbepaling, namelijk voorschriften waaraan producten vanuit milieuoogpunt

¹ Zie, o.m., Grondwettelijk Hof, nr. 6/95, 2 februari 1995, B.1.3 en Grondwettelijk Hof, nr. 149/2010, 22 december 2010, B.4.1.

² Zie in het bijzonder advies 27.333/3 van 17 maart 1998 over een ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 december 1998 (*Parl.St.* Kamer 1997-1998, nr. 1673/1, blz. 52 e.v.) en de arresten van de algemene vergadering van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, nr. 158.548, N.V. European Air Transport e.a. en nr. 158.549, N.V. Brussels International Airport Company – BIAC, van 9 mei 2006.

moeten voldoen “bij het op de markt brengen”. Maatregelen met betrekking tot de verpakking, de etikettering en de schriftelijke informatie die bij het product wordt gevoegd, kunnen hieronder vallen. Het ontworpen besluit bevat in beginsel geen maatregelen met betrekking tot het “gebruik” van de bedoelde producten. De federale overheid is dan ook in beginsel bevoegd om de ontworpen regeling uit te vaardigen, onder voorbehoud van wat hierna met betrekking tot artikel 5, § 11, van het ontwerp wordt opgemerkt.

4.2. Artikel 5, § 11, luidt als volgt:

“§ 11. De fabrikanten dragen er zorg voor dat gebruikers van EEA in particuliere huishoudens via de gebruiksaanwijzing de nodige informatie krijgen over:

1° het voorschrift dat AEEA niet als ongesorteerd stedelijk afval mag worden verwijderd, maar gescheiden moet worden ingezameld;

2° de voor hen beschikbare inleverings- en inzamelingssystemen;

3° hun rol in de bevordering van hergebruik, recycling en andere vormen van nuttige toepassing van AEEA;

4° de mogelijke gevolgen voor het milieu en de volksgezondheid van de aanwezigheid van gevaarlijke bestanddelen in elektrische en elektronische apparatuur;

5° de betekenis van het in bijlage VI weergegeven symbool.

De fabrikant en [de] distributeur zorgen ervoor dat zij de in [het] eerste lid vermelde informatie gratis in elk verkooppunt ter beschikking stellen van potentiële kopers.

De fabrikanten dragen er zorg voor dat EEA, die na 13 augustus 2005 in België op de markt is gebracht, duidelijk wordt voorzien van het in bijlage VI weergegeven symbool. Bij wijze van uitzondering, wanneer dit wegens de afmetingen of de functie van het product nodig is, wordt het symbool afgedrukt op de verpakking, de gebruiksaanwijzing en het garantiebewijs van de EEA.”

In artikel 5, § 11, zijn voorschriften opgenomen in verband met het geven van informatie betreffende de verwijdering, de inzameling, het hergebruik, de recycling en andere vormen van nuttige toepassing van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, en de mogelijke gevolgen voor het leefmilieu. Dergelijke voorschriften kunnen niet geacht worden te vallen onder de federale bevoegdheid inzake productnormen. Ze hebben veeleer betrekking op de bescherming van het leefmilieu en het afvalstoffenbeleid, aangelegenheden die overeenkomstig artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1°, respectievelijk 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot de bevoegdheid van de gewesten behoren.

Uit het voorgaande volgt dat artikel 5, § 11, uit het ontwerp dient te worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

5. Luidens artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ zijn elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, onderworpen aan een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling³ uit te voeren. De enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.⁴ Een dergelijk besluit lijkt, volgens de huidige stand van de teksten die in het Belgisch Staatsblad zijn bekendgemaakt, nog niet te zijn genomen.

Wanneer uit het voorafgaande onderzoek blijkt dat een effectbeoordeling vereist is, dient de voormelde beoordeling te worden uitgevoerd.⁵

Gevraagd of het voornoemde onderzoek heeft plaatsgevonden en in voorkomend geval of die effectbeoordeling is uitgevoerd, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Er is geen DOEB-test uitgevoerd vermits het ontwerp KB niet diende te worden vastgesteld na overleg in de ministerraad. Inderdaad is de actuele praktijk dat de DOEB test (en de Kafka test) enkel worden opgemaakt voor besluiten die moeten worden vastgesteld na overleg in de ministerraad. Hoe dan ook betreft het ontwerp KB een letterlijke omzetting van de richtlijn 2011/65.”

Met die zienswijze kan niet worden ingestemd. In artikel 19/1, § 1, eerste lid, 2°, van de wet van 5 mei 1997 wordt uitdrukkelijk bepaald dat elk ontwerp van koninklijk besluit dient te worden onderworpen aan een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren. De Raad van State wenst de stellers van het ontwerp erop te wijzen dat overeenkomstig artikel 19/3, 2°, van de wet van 5 mei 1997, de naleving van de aldus voorgeschreven procedure een voorwaarde is voor de “afkondiging” van een koninklijk besluit.

De Raad van State dient dan ook op dit punt een voorbehoud te maken.

³ In artikel 2, 9°, van de wet van 5 mei 1997 wordt het begrip “effectbeoordeling” gedefinieerd als “duurzame ontwikkelingseffectbeoordeling, zijnde de methode voor het bestuderen van mogelijke sociale, economische en leefmilieueffecten, alsmede de effecten op de inkomsten en de uitgaven van de Staat, van een voorgesteld beleid op korte, middellange en lange termijn in en buiten België vooraleer de uiteindelijke beslissing wordt genomen”.

⁴ Artikel 19/1, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 1997.

⁵ Artikel 19/2 van de wet van 5 mei 1997.

ALGEMENE OPMERKING

6.1. Zoals hiervoor is opgemerkt, kan voor de artikelen 5, § 9, 7, § 6, en 8, § 3, van het ontwerp gedeeltelijk rechtsgrond worden gevonden in artikel 5, § 2, eerste lid, 4°, van de wet van 21 december 1998.

Artikel 5, § 2, tweede lid, van diezelfde wet bepaalt evenwel dat het besluit dat wordt genomen ter uitvoering van onder meer artikel 5, § 2, eerste lid, 4°, ervan vastgesteld dient te worden na overleg in de Ministerraad.

6.2. Uit de stukken die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd, blijkt niet dat over de ontworpen regeling overleg in de Ministerraad heeft plaatsgevonden.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een voorafgaand “vormvereiste” in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003⁶. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overleg is gepleegd in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag, wat de artikelen 5, § 9, 7, § 6, en 8, § 3, betreft, voorbarig is. Die artikelen dienen vooraf aan de Ministerraad te worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

7. Het is niet gebruikelijk in een opschrift melding te maken dat het te nemen besluit voorziet in de opheffing van een besluit. De woorden “en tot opheffing van het koninklijk besluit van 12 oktober 2004 inzake het voorkomen van gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur” kunnen dan ook beter worden weggelaten.

⁶ Het tweede lid van die bepaling schrijft voor: “Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld.”

Aanhef

8. Overeenkomstig hetgeen betreffende de rechtsgrond is opgemerkt, dient in het eerste lid van de aanhef ook te worden verwezen naar artikel 5, § 1, eerste lid, 10°, en § 2, eerste lid, 4°, ⁷ van de erin vermelde wet van 21 december 1998.

Artikel 3

9. In artikel 3 van het ontwerp wordt op verscheidene plaatsen gewag gemaakt van de (Europese) Unie.⁸

Richtlijn 2011/65/EU waarvan de omzetting in het interne recht wordt beoogd, is evenwel een richtlijn die voor de Europese Economische Ruimte relevant is. Zo wordt deze richtlijn trouwens in het Publicatieblad aangemerkt als een voor de EER relevante tekst, en is die kwalificatie overgenomen in de door de Europese Vrijhandelsassociatie (EVA) bijgehouden lijst van door de Europese Unie aangenomen teksten die in het Publicatieblad of door deskundigen van de EVA als EER-relevant zijn aangemerkt.⁹

Er dient bijgevolg in het ontwerp melding te worden gemaakt van de “Europese Economische Ruimte” in plaats van de “Unie”.

Artikel 8

10. Luidens artikel 8, § 1, van het ontwerp dienen de distributeurs die elektrische en elektronische apparatuur op de markt aanbieden, te controleren of deze apparatuur voorzien is van de CE-markering en vergezeld gaat van de vereiste documenten “in een taal die de consumenten en andere eindgebruikers kunnen begrijpen”.

Met deze bepaling wordt de omzetting beoogd van artikel 10, a), van richtlijn 2011/65/EU. Deze omzetting impliceert op dit punt een nadere invulling. De richtlijnbeepaling legt immers het gebruik op van “een taal die de consumenten en andere eindgebruikers in de lidstaat waar de EEA op de markt wordt aangeboden, kunnen begrijpen”. Een loutere parafrasering van deze bepaling volstaat niet.

⁷ Zie evenwel opmerking 6.2.

⁸ Zie artikel 3, 8°, 10°, 12°, 13° en 16°, van het ontwerp.

⁹ “List of adopted Acquis marked EEA-relevant in the OJ or considered EEA-relevant by EFTA experts”. Zie http://www.efta.int/~media/Documents/legal-texts/eea/other-legal-documents/list-eu-acquis-marked-or-considered-eea-relevant/weekly_list.ashx.

Het gebruik der talen is in beginsel vrij (artikel 30 van de Grondwet). Bepalingen die de distributeurs verplichten om uitsluitend de taal of de talen van het taalgebied te gebruiken, het Nederlands, het Frans of het Duits, of die eender welke andere beperking opleggen (bijvoorbeeld het gebruik van één van de officiële talen van de Europese Unie), kunnen hiermee niet in overeenstemming worden geacht. Wel toelaatbaar is een bepaling die de distributeurs ertoe verplicht om in de betrokken tekst “ten minste” de taal of de talen van het betrokken taalgebied of de voornoemde talen te gebruiken.

Artikel 11

11. Luidens artikel 11, § 2, eerste lid, van het ontwerp wordt de EU-conformiteitsverklaring opgesteld volgens het model van bijlage VII bij het ontwerp, bevat deze de in bijlage VII vermelde elementen, wordt deze voortdurend bijgewerkt, en moet ze zijn opgesteld in het Nederlands, het Frans en het Duits.

Met deze bepaling wordt de omzetting beoogd van artikel 13, lid 2, eerste alinea, van richtlijn 2011/65/EU. Luidens die bepaling wordt o.m. de EU-conformiteitsverklaring vertaald in de taal of talen die worden voorgeschreven door de lidstaat waar het product in de handel wordt gebracht of op de markt wordt aangeboden.

Mutatis mutandis kan hier de opmerking bij artikel 8 van het ontwerp worden herhaald (opmerking 10).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw K. BAMS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.950/3
DU 6 MARS 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie, à la Mobilité et aux Réformes institutionnelles, le 15 février 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'limitant l'utilisation de certaines substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques et abrogeant l'arrêté royal du 12 octobre 2004 relatif à la prévention des substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de réglementer l'utilisation de substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques.

Il vise à transposer en droit interne la directive 2011/65/UE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2011 'relative à la limitation de l'utilisation de certaines substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques'.

Le projet est appelé à remplacer l'arrêté royal du 12 octobre 2004 'relatif à la prévention des substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques'.

2.2. Le texte en projet se résume essentiellement comme suit.

Le chapitre I détermine l'objectif ainsi que le champ d'application des règles en projet et le chapitre II définit un certain nombre de notions utilisées dans la suite du texte.

Le chapitre III interdit de mettre sur le marché des équipements électriques et électroniques, y compris les câbles et les pièces détachées destinées à leur réparation, à leur réemploi, à la mise à jour de leurs fonctionnalités ou au renforcement de leur capacité, qui contiennent des substances énumérées à l'annexe II du projet. L'interdiction s'applique également aux dispositifs médicaux et aux instruments de contrôle et de surveillance, aux dispositifs médicaux de diagnostic in vitro et aux instruments de contrôle et de surveillance industriels qui sont mis sur le marché à compter d'une date déterminée. Cette interdiction connaît plusieurs exceptions.

Le chapitre IV précise les obligations des opérateurs économiques, c'est-à-dire des fabricants, des mandataires, des importateurs et des distributeurs d'équipements électriques et électroniques.

Le chapitre V a trait à la déclaration UE de conformité et au marquage CE.

Enfin, le chapitre VI du projet comporte une disposition abrogatoire, une disposition transitoire et une disposition finale.

3. La plupart des dispositions de l'arrêté en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, 3^o, 6^o, 10^o et 13^o, de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'.

Dans la mesure où les articles 5, § 9, 7, § 6, et 8, § 3, de l'arrêté en projet chargent respectivement les fabricants, les importateurs et les distributeurs de retirer des équipements électriques et électroniques du marché, ils trouvent un fondement juridique dans l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi du 21 décembre 1998. Cette disposition permet au Roi de faire retirer du marché certains produits en vue de protéger la santé publique ou les travailleurs.

COMPÉTENCE DE L'AUTORITÉ FÉDÉRALE

4.1. Comme il a été observé ci-dessus, l'arrêté en projet puise son fondement juridique dans la loi du 21 décembre 1998.

L'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' constitue le fondement de la compétence fédérale en matière de normes de produit. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle considère que des normes de produit sont « des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché, entre autres en vue de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluant ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essais, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits ». ¹ Cette compétence fédérale n'inclut en revanche pas le pouvoir de réglementer l'usage de produits déjà mis sur le marché ².

Les dispositions en projet constituent des « normes de produit » au sens de la disposition de la loi spéciale précitée, à savoir des prescriptions auxquelles des produits doivent satisfaire du point de vue écologique « lors de la mise sur le marché ». Des mesures concernant le conditionnement, l'étiquetage et les informations écrites jointes au produit peuvent constituer de telles prescriptions. L'arrêté en projet ne prévoit en principe pas de mesures gouvernant l'« utilisation » des produits visés. L'autorité fédérale est dès lors, en principe, habilitée à

¹ Voir notamment, Cour constitutionnelle, n° 6/95, 2 février 1995, B.1.3 et Cour constitutionnelle, n° 149/2010, 22 décembre 2010, B.4.1.

² Voir notamment l'avis 27.333/3 du 17 mars 1998 sur un projet devenu la loi du 21 décembre 1998 (*Doc. parl.*, Chambre, 1997-1998, n° 1673/1, p. 52 et ss.) ainsi que les arrêts de l'assemblée générale du Conseil d'État, section du contentieux administratif, n° 158.548, N.V. European Air Transport e.a. et n° 158.549, N.V. Brussels International Airport Company - BIAC du 9 mai 2006.

adopter la réglementation en projet, sous réserve de l'observation ci-dessous relative à l'article 5, § 11, du projet.

4.2. L'article 5, § 11, énonce ce qui suit :

« § 11. Les fabricants veillent à ce que les utilisateurs des EEE dans les ménages disposent, par l'entremise de la notice d'utilisation, d'informations suffisantes sur :

1° l'obligation de ne pas se débarrasser des DEEE avec les déchets municipaux non triés mais de procéder à la collecte sélective des DEEE;

2° les systèmes de reprise et de collecte mis à leur disposition;

3° leur rôle dans la réutilisation, le recyclage et les autres formes de valorisation des DEEE;

4° les effets potentiels sur l'environnement et la santé publique en raison de la présence de substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques;

5° la signification du symbole figurant à l'annexe VI.

Le fabricant et le distributeur veillent à ce que l'information visée à l'alinéa 1^{er} soit mise gratuitement à la disposition des acheteurs potentiels dans tous les points de vente.

Les fabricants veillent à apposer d'une manière adéquate le symbole figurant à l'annexe VI sur les EEE mis sur le marché en Belgique après le 13 août 2005. Dans des cas exceptionnels où cela s'avère nécessaire en raison de la taille ou de la fonction du produit, ce symbole est imprimé sur l'emballage, sur la notice d'utilisation et sur le certificat de garantie de l'EEE concerné ».

L'article 5, § 11, comporte des prescriptions relatives à l'information à fournir en ce qui concerne l'élimination, la collecte, la réutilisation, le recyclage et d'autres formes de valorisation d'équipements électriques et électroniques désaffectés et en ce qui concerne les effets potentiels sur l'environnement. On ne peut considérer que de telles prescriptions relèvent de la compétence fédérale en matière de normes de produit. Elles concernent plutôt la protection de l'environnement et la politique des déchets, matières qui, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1°, et respectivement 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, relèvent de la compétence des régions.

Il s'ensuit que l'article 5, § 11, doit être omis du projet.

FORMALITÉS

5. L'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' impose de soumettre à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence ³ tout avant-projet de loi, tout projet d'arrêté royal et toute proposition de décision soumise à l'approbation du Conseil des Ministres. Les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable n'est pas requis sont fixés par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres ⁴. Au regard de l'état actuel des textes publiés au Moniteur belge, un tel arrêté ne semble pas encore avoir été pris.

Il est procédé à une évaluation d'incidence lorsque l'examen préalable le requiert. ⁵

Interrogé sur le point de savoir si cet examen avait eu lieu et, le cas échéant, s'il avait été procédé à cette étude d'incidence, le délégué a répondu ce qui suit :

“Er is geen DOEB-test uitgevoerd vermits het ontwerp KB niet diende te worden vastgesteld na overleg in de ministerraad. Inderdaad is de actuele praktijk dat de DOEB test (en de Kafka test) enkel worden opgemaakt voor besluiten die moeten worden vastgesteld na overleg in de ministerraad. Hoe dan ook betreft het ontwerp KB een letterlijke omzetting van de richtlijn 2011/65.”

On ne peut pas se rallier à ce point de vue. L'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 5 mai 1997 dispose expressément que tout projet d'arrêté royal doit être soumis à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence. Le Conseil d'État souhaite attirer l'attention des auteurs du projet sur le fait que, conformément à l'article 19/3, 2^o, de la loi du 5 mai 1997, le respect de la procédure ainsi prescrite constitue une condition pour la « promulgation » d'un arrêté royal.

Le Conseil d'État doit dès lors émettre une réserve sur ce point.

³ L'article 2, 9^o, de la loi du 5 mai 1997 définit la notion d'« évaluation d'incidence » comme étant une « évaluation d'incidence des décisions sur le développement durable, c'est-à-dire la méthode permettant d'étudier les éventuels effets sociaux, économiques et environnementaux, ainsi que les effets sur les recettes et les dépenses de l'État, à court, à moyen et à long terme, en Belgique et à l'étranger, d'une politique proposée avant que la décision finale ne soit prise ».

⁴ Article 19/1, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997.

⁵ Article 19/2 de la loi du 5 mai 1997.

OBSERVATION GÉNÉRALE

6.1. Comme il a déjà été relevé ci-dessus, les articles 5, § 9, 7, § 6, et 8, § 3, du projet peuvent tirer un fondement juridique partiel de l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi du 21 décembre 1998.

L'article 5, § 2, alinéa 2, de cette même loi dispose cependant que l'arrêté qui est pris en exécution, notamment, de son article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 4^o, doit être délibéré en Conseil des Ministres.

6.2. Il ne ressort pas des pièces jointes à la demande d'avis que le texte en projet a fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

La délibération collégiale prescrite qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une « formalité préalable » au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003⁶. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté déposé et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.'

En ce qui concerne les articles 5, § 9, 7, § 6, en 8, § 3, la demande d'avis est par conséquent prématurée. Ces articles doivent d'abord être soumis au Conseil des ministres.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

7. Il n'est pas conforme à l'usage de mentionner dans un intitulé que l'arrêté envisagé prévoit l'abrogation d'un arrêté. Par conséquent, il vaut mieux omettre les mots « et abrogeant l'arrêté royal du 12 octobre 2004 relatif à la prévention des substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques ».

⁶ L'alinéa 2 de cette disposition prescrit: « Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o ou 2^o, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites ».

Préambule

8. Conformément à l'observation formulée à propos du fondement juridique, le premier alinéa du préambule fera également référence à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 10°, et § 2, alinéa 1^{er}, 4°, ⁷ de la loi du 21 décembre 1998 qu'il mentionne.

Article 3

9. L'article 3 du projet fait plusieurs fois état de l'Union (européenne) ⁸.

La directive 2011/65/UE que le projet entend transposer dans le droit interne constitue toutefois un texte présentant de l'intérêt pour l'Espace économique européen. Elle est d'ailleurs qualifiée de la sorte dans le Journal officiel et cette qualification figure dans la liste tenue par l'Association européenne de libre-échange (A.E.L.E.) ⁹ des textes adoptés par l'Union européenne qui sont considérés comme présentant de l'intérêt pour l'E.E.E. dans le Journal officiel ou par les experts de l'A.E.L.E.

Le projet doit par conséquent faire mention de l'« Espace économique européen » et non pas de l'« Union ».

Article 8

10. L'article 8, § 1^{er}, du projet impose aux distributeurs qui mettent des équipements électriques et électroniques à disposition sur le marché de vérifier que ceux-ci portent le marquage CE et sont accompagnés des documents requis « dans une langue aisément compréhensible par les consommateurs et autres utilisateurs finals ».

Cette disposition vise à transposer l'article 10, a), de la directive 2011/65/UE. Cette opération implique l'ajout de précisions sur ce point. La disposition de la directive impose en effet d'utiliser « une langue aisément compréhensible par les consommateurs et autres utilisateurs finals de l'État membre dans lequel l'EEE doit être mis à disposition sur le marché ». Il n'est pas suffisant de simplement paraphraser cette disposition.

⁷ Voir cependant l'observation 6.2.

⁸ Voir l'article 3, 8°, 10°, 12°, 13° et 16°, du projet.

⁹ « List of adopted Acquis marked EEA-relevant in the OJ or considered EEA-relevant by EFTA experts ». Voir http://www.efta.int/~media/Documents/legal-texts/eea/other-legal-documents/list-eu-acquis-marked-or-considered-eea-relevant/weekly_list.ashx.

L'emploi des langues est en principe libre (article 30 de la Constitution). Les dispositions qui obligent les distributeurs à employer exclusivement la langue ou les langues de la région linguistique, que ce soit le français, le néerlandais ou l'allemand ou qui imposent toute autre restriction (par exemple l'emploi d'une des langues officielles de l'Union européenne), ne peuvent être réputées conformes à ce principe. Il est néanmoins admissible qu'une disposition oblige les distributeurs à employer dans le texte concerné « au moins » la langue ou les langues de la région linguistique concernée ou les langues susvisées.

Article 11

11. Selon l'article 11, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, la déclaration UE de conformité est établie selon le modèle figurant à l'annexe VII du projet, contient les éléments précisés dans ladite annexe, est mise à jour continuellement et doit être établie en néerlandais, en français et en allemand.

Cette disposition vise à transposer l'article 13, paragraphe 2, premier alinéa, de la directive 2011/65/UE. Elle impose notamment de traduire la déclaration UE de conformité dans la ou les langues requises par l'État membre dans lequel le produit est mis sur le marché ou mis à disposition sur le marché.

On peut ici répéter, *mutatis mutandis*, l'observation relative à l'article 8 du projet (observation 10).

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame K. BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS