

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.938/2
DU 7 MARS 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 9 février 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 8 mars 2007 portant fixation d'une intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût de certaines prestations de l'article 35 de la nomenclature des prestations de santé », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Examen du projet

1. Selon son article 2, l'arrêté en projet est appelé à produire rétroactivement ses effets le 1^{er} octobre 2011.

Il y a lieu, à ce sujet, d'observer ce qui suit :

a) Le dossier fait apparaître que l'insertion de cette disposition résulte d'une suggestion faite par le Comité de l'assurance lors de sa réunion du 12 septembre 2011.

La Commission de contrôle budgétaire, coordonnée le 14 juillet 1994, dont la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités' requiert également l'intervention pour l'élaboration de l'arrêté en projet¹, et qui s'est prononcée sur celui-ci avant cette date, n'a donc pas eu l'occasion d'examiner la pertinence de ladite suggestion.

Par conséquent, la formalité prescrite par la loi sur ce point n'a pas été régulièrement accomplie.

b) Quant au fond, il convient de rappeler que la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit. En l'absence d'autorisation législative, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, par exemple parce qu'elle est nécessaire à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit, et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

La disposition à l'examen sera réexaminée et, le cas échéant, revue pour tenir compte de cette observation.

¹ Ceci en vertu de l'article 18, alinéa 3, de la loi coordonnée.

2. Il ressort des pièces produites par la fonctionnaire déléguée qu'en application de l'article 19/1 de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', le présent projet d'arrêté royal a donné lieu à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence et qu'il résulte de cet examen qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise.

Il convient de compléter le préambule du projet d'arrêté en vue de rendre compte de l'accomplissement de cette formalité.

À cette fin, le préambule sera complété par un visa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.938/2
VAN 7 MAART 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 9 februari 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 maart 2007 tot vaststelling van een persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kostprijs van sommige verstrekkingen van artikel 35 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

1. Volgens artikel 2 zou het ontworpen besluit moeten terugwerken tot 1 oktober 2011.

In dat verband dient het volgende te worden opgemerkt:

a) Uit het dossier blijkt dat de invoeging van deze bepaling het resultaat is van een suggestie die het Verzekeringscomité gedaan heeft op zijn vergadering van 12 september 2011.

De Commissie voor Begrotingscontrole, waarvan de medewerking krachtens de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’, vereist is voor het opstellen van het ontworpen besluit¹ en die zich vóór die datum over het ontwerpbesluit heeft uitgesproken, heeft dus niet de gelegenheid gehad na te gaan of die suggestie pertinent is.

Bijgevolg is het door de wet voorgeschreven vormvereiste niet op rechtsgeldige wijze vervuld.

b) Wat de grond van de zaak betreft, dient erop te worden gewezen dat bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht is, indien ze niet door de wet wordt toegestaan, alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, bijvoorbeeld wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

De voorliggende bepaling dient opnieuw bekeken te worden en, in voorkomend geval, herzien te worden opdat met deze opmerking rekening wordt gehouden.

¹ Zulks krachtens artikel 18, derde lid, van de gecoördineerde wet.

2. Uit de stukken die de gemachtigde ambtenaar overgelegd heeft, blijkt dat dit ontwerp van koninklijk besluit met toepassing van artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ aanleiding heeft gegeven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren en dat uit dat onderzoek blijkt dat geen effectbeoordeling vereist is.

De aanhef van het ontwerpbesluit behoort aldus te worden aangevuld dat aangegeven wordt dat dit vormvereiste vervuld is.

Daartoe dient de aanhef te worden aangevuld met de als volgt gestelde aanhefverwijzing:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarin besloten wordt dat een effectbeoordeling niet vereist is”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
de Heer	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS