KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.854/1
VAN 19 JANUARI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 18 januari 2012 door de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten, wat betreft de conceptsubsidiëring', heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "het om een geamendeerd ontwerp gaat dat opnieuw dient te worden voorgelegd naar aanleiding van het advies 50.613/1 van 8 december 2011 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Om de lanceringsdatum van de oproep 2012 van begin februari te halen, moet de wijziging van het Besluit definitief goedgekeurd worden op de Vlaamse Regering van 27 januari 2012".

*
* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

ANTECEDENT

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering herneemt in aangepaste vorm de tekst van het ontwerpbesluit waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 8 december 2011 advies 50.613/1 heeft uitgebracht.[1] In dat advies werd opgemerkt dat de ontworpen wijzigingen "onvoldoende de verhouding (bepalen) tussen de stad, het regieteam (Vlaams niveau), de lokale stuurgroep (projectniveau) en het multidisciplinaire team (projectniveau)" en dat het ontwerp op dat punt diende te worden verduidelijkt en geamendeerd. Het in die zin geamendeerde ontwerpbesluit wordt nu opnieuw om advies voorgelegd aan de Raad van State.

[1] Advies 50.613/1 van 8 december 2011 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van de bepalingen inzake de conceptsubsidiëring van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten'.

Het advies dat de Raad van State heden over het aangepaste ontwerpbesluit verleent, dient te worden gelezen in samenhang met het op 8 december 2011 uitgebrachte advies 50.613/1.[2]

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het tweede lid van de aanhef van het ontwerp moet de rechtsgrond voor de ontworpen regeling worden gespecificeerd als volgt:

"Gelet op het decreet van 22 maart 2002 houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten, artikelen 3, 6/1, ingevoegd bij het decreet van 9 juli 2010, en 8;".

5. Het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State moet worden vervangen door twee leden[3], luidende:

"Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat het om een geamendeerd ontwerp gaat dat opnieuw dient te worden voorgelegd naar aanleiding van het advies 50.613/1 van 8 december 2011 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Om de lanceringsdatum van de oproep 2012 van begin februari te halen, moet de wijziging van het Besluit definitief goedgekeurd worden op de Vlaamse Regering van 27 januari 2012;

Gelet op advies 50.613/1 van de Raad van State, gegeven op 8 december 2011, en op advies 50.854/1, gegeven op 19 januari 2012, met toepassing van respectievelijk artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, en artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

---

[2] In tegenstelling tot wat het geval was voor het oorspronkelijke ontwerp 50.613/1, waarover met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, advies binnen een termijn van dertig dagen is uitgebracht, wordt over het aangepaste ontwerp om een advies verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van dezelfde wetten (advies gevraagd binnen een termijn van vijf werkdagen).

[3] In een nieuw toe te voegen lid moet, zoals artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het voorschrijft, de motivering van het spoedeisende karakter, die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, worden overgenomen.

Artikel 6

In artikel 6 van het ontwerp wordt bepaald dat de regeling “uitwerking (heeft) vanaf de conceptstudies van de oproep 2012”.

Het is niet duidelijk in welke zin deze bepaling een overgangsbepaling zou zijn, zoals uit het opschrift van onderdeel 2 van het ontwerp valt af te leiden, temeer daar – zoals uit de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag blijkt – de oproep 2012 nog niet is gelanceerd.

De betrokken bepaling lijkt veeleer de inwerkingtreding van de ontworpen regeling tot voorwerp te hebben. Wat dat betreft, moet erop worden gewezen dat, indien wordt geopteerd voor een bepaling van inwerkingtreding, daarin ter wille van de rechtszekerheid zo duidelijk mogelijk moet worden aangegeven op welke datum de betrokken regeling in werking treedt. Een inwerkingtreding “vanaf de conceptstudies van de oproep 2012” voldoet daar niet aan.

Indien het bovendien de bedoeling zou zijn om aan de ontworpen regeling terugwerkende kracht te verlenen,[4] dient men er rekening mee te houden dat het geven van terugwerkende kracht aan besluiten enkel toelaatbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van het bestuur en daardoor geen verkregen rechten worden aangetast.

Mocht men de oproep willen lanceren na de goedkeuring van het ontworpen besluit door de Vlaamse Regering, maar vóór de bekendmaking ervan, zou dit op het bezwaar stuiten dat de voorwaarden voor het toekennen van de conceptsubsidie op dat ogenblik nog niet officieel gekend kunnen zijn.

Uit wat voorafgaat volgt dat het bepaalde in artikel 6 van het ontwerp grondig dient te worden herzien.

---

[4] De woorden “heeft uitwerking”, in artikel 6 van het ontwerp, wijzen in de richting van retroactiviteit.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer F. VANNESTE, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN M. VAN DAMME