

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.833/2
DU 8 FÉVRIER 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 11 janvier 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant l'ordonnance du 29 juin 2006 relative à l'organisation et au fonctionnement du culte islamique », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

Examen de l'avant-projet

Préambule

Il y a lieu d'omettre, dans le préambule de l'arrêté de présentation, les références aux divers avis et accords recueillis ainsi que le considérant relatif à la justification de la modification en projet, laquelle figure, comme il se doit, dans l'exposé des motifs.

Dispositif

1. Dans le texte de l'avant-projet, il y a lieu d'utiliser l'expression « organe représentatif reconnu » conformément à l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 29 juin 2006 'relative à l'organisation et au fonctionnement du culte islamique'. Cette observation vaut pour les articles 3, 4, 7, 8 et 10 (articles 28/1, 28/2, 31/1, 31/2 et 33/1 en projet).

2. L'article 30 de l'ordonnance du 29 juin 2006 précitée, qui prévoit la possibilité pour le comité islamique concerné d'introduire une réclamation, n'est pas modifié par l'avant-projet. Il dispose comme suit :

« En cas de réclamation de la part du comité intéressé, le Gouvernement statue par arrêté.

Le recours doit être introduit par lettre recommandée dans les trente jours de la date du renvoi des expéditions.

Le budget est néanmoins considéré comme approuvé par les articles non contestés ».

Dès lors que l'alinéa 2 de cette disposition se réfère au « renvoi des expéditions » de l'article 29, qui est remplacé par l'article 5 de l'avant-projet, l'article 30 de l'ordonnance du 29 juin 2006 précitée doit être modifié au regard de l'article 33/1, § 1^{er}, en projet, qui détermine le point de départ du délai de réclamation (article 10 de l'avant-projet).

La même observation vaut pour l'article 33, deuxième phrase, de l'ordonnance du 29 juin 2006 précitée.

3. À l'article 33/1, § 2, en projet, il y a lieu, dans le texte français, de remplacer les mots « le point de départ du délai » par « le premier jour du délai » (article 10 de l'avant-projet).

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme V. SCHMITZ, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.833/2
VAN 8 FEBRUARI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 11 januari 2012 door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie “houdende wijziging van de ordonnantie van 29 juni 2006 betreffende de inrichting en de werking van de islamitische eredienst”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het voorontwerp

Aanhef

In de aanhef van het indieningsbesluit dienen de verwijzingen naar de verschillende ingewonnen adviezen en akkoordbevindingen te worden weggelaten, alsook de overweging betreffende de verantwoording van de ontworpen wijziging, die, zoals dat hoort, in de memorie van toelichting staat.

Dispositief

1. In de tekst van het voorontwerp dient overeenkomstig artikel 2, eerste lid, van de ordonnantie van 29 juni 2006 ‘betreffende de inrichting en de werking van de islamitische eredienst’ de uitdrukking “erkend representatief orgaan” te worden gebruikt. Deze opmerking geldt voor de artikelen 3, 4, 7, 8 en 10 (ontworpen artikelen 28/1, 28/2, 31/1, 31/2 en 33/1).

2. Artikel 30 van de voornoemde ordonnantie van 29 juni 2006, dat voorziet in de mogelijkheid voor het betrokken islamitisch comité om een bezwaar in te brengen, wordt door het voorontwerp niet gewijzigd. Het luidt als volgt:

“Indien het betrokken comité een bezwaar inbrengt, beslist de Regering per besluit.

Het bezwaar moet middels een aangetekende brief worden ingediend binnen de dertig dagen na de datum van terugzending van de afschriften.

De begroting wordt niettemin geacht te zijn goedgekeurd wat de niet-betwiste artikelen betreft”.

Daar het tweede lid van deze bepaling refereert aan de “terugzending van de afschriften” bedoeld in artikel 29, dat wordt vervangen bij artikel 5 van het voorontwerp, moet artikel 30 van de voornoemde ordonnantie van 29 juni 2006 worden gewijzigd in het licht van het ontworpen artikel 33/1, § 1, dat bepaalt wanneer de termijn voor het inbrengen van een bezwaar aanvangt (artikel 10 van het voorontwerp).

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 33, tweede zin, van de voornoemde ordonnantie van 29 juni 2006.

3. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 33/1, § 2, moeten de woorden “le point de départ du délai” worden vervangen door de woorden “le premier jour du délai” (artikel 10 van het voorontwerp).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. V. SCHMITZ, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS