

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.828/1
VAN 26 JANUARI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 10 januari 2012 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 1994 houdende vaststelling van de rechtspositieregeling van het instructiepersoneel en het technisch omkaderingspersoneel bij arbeidsovereenkomst aangeworven bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding’, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 1994 ‘houdende vaststelling van de rechtspositieregeling van het instructiepersoneel en het technisch omkaderingspersoneel bij arbeidsovereenkomst aangeworven bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding’.

Het voornoemde besluit wordt aangepast rekening houdend met de wijzigingen die in het decreet van 7 juli 1998 ‘houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst’ zijn aangebracht met betrekking tot de zogeheten klokkenluiders¹. Tevens wordt een rechtzetting gedaan in verband met de salarisschalen van het technisch omkaderingspersoneel, wordt het sectoraal akkoord 2008-2009 uitgevoerd ten aanzien van het instructiepersoneel, en wordt binnen de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (hierna: VDAB) een provinciale managementstructuur ingevoerd.

2. Voor het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 3, § 1, vierde lid, van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap “Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding”,² in samenhang gelezen met artikel 5 van het ‘kaderdecreet bestuurlijk beleid’ van 18 juli 2003.

¹ In de rechtspositieregeling van het instructiepersoneel wordt de klokkenluidersregeling, zoals vervat in artikel 17bis van het decreet van 7 juli 1998 en in de artikelen II 3 en II 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 januari 2006 ‘houdende vaststelling van de rechtspositie van het personeel van de diensten van de Vlaamse overheid’, van toepassing gemaakt op de contractuele personeelsleden. In de nota aan de leden van de Vlaamse Regering VR 2011 2312 DOC. 1431/1 wordt vermeld dat ook “(artikel) VIII 21 van het VPS” wordt opgenomen in het besluit van 30 maart 1994. Aangezien evenwel het voornoemde artikel VIII 21 deel uitmaakt van deel VIII (Tuchtregeling), titel 2 (Tuchtprocedure), hoofdstuk III (Algemene kenmerken van de tuchtprocedure) van het besluit van 13 januari 2006, wordt die bepaling in artikel 3 van het ontwerp niet toepasselijk gemaakt op de contractuele personeelsleden, vermeld in artikel 1 van het besluit van 30 maart 1994.

² In artikel 3, § 1, vierde lid, van het decreet van 7 mei 2004 worden de bepalingen van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 van toepassing verklaard op de VDAB.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

3. In het opschrift van het ontwerp hebben de woorden “van diverse bepalingen” geen toegevoegde waarde. Die woorden worden derhalve beter geschrapt.

Aanhef

4. Gelet op wat over de rechtsgrond is opgemerkt, voege men onmiddellijk na het eerste lid van de aanhef een nieuw lid toe, luidende:

“Gelet op het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap ‘Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding’, artikel 3, § 1, vierde lid;”.

5. De verwijzing naar de vervulde vormvereisten in de aanhef van het ontwerp gebeurt bij voorkeur volgens de chronologie ervan, te beginnen met het vormvereiste dat het eerst werd nagekomen. Hiermee rekening houdend dienen het vierde en het vijfde lid – die respectievelijk het vijfde en het zesde lid moeten worden – van plaats te worden gewisseld.

Artikel 2

6. In verband met het ontworpen artikel 9, § 2, van het besluit van 30 maart 1994, deelde de gemachtigde het volgende mee:

“Ik kan u bevestigen dat er (...) in het Sectorcomité XVIII Vlaamse Gemeenschap en Vlaams Gewest werd onderhandeld over het in rubriek vermelde ontwerpbesluit. Als gevolg van deze onderhandelingen wordt artikel 9, § 2, dat voorziet in de toekenning van een premie van maximaal 10% in salarisschaal 6, geschrapt in de definitieve versie van het besluit.”

Rekening houdend met deze mededeling, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich onthouden van een onderzoek van het ontworpen artikel 9, § 2, van het besluit van 30 maart 1994.

7. In verband met het ontworpen artikel 9, § 3, van het besluit van 30 maart 1994³ gaf de gemachtigde de volgende toelichting:

“De geformuleerde bepalingen rond de toekenning van een projectleiderspremie zijn gebaseerd op de bepalingen die in het VPS voorzien zijn rond de projectleiderstoelage in artikel VII 27. Wij wensen deze bepalingen op dezelfde manier toe te kunnen passen voor het instructiepersoneel. De projectleiderspremie zou daarom ook enkel worden toegepast voor personeelsleden met de salarisschalen 3, 4, 5 en 6 (vergelijkbaar met rangen A1 en A2 uit het VPS). Het VPS voorziet dat het jaarbedrag van de projectleiderstoelage wordt vastgesteld door het hoofd van de entiteit. Voor het instructiepersoneel willen wij deze bevoegdheid bij de Raad van Bestuur leggen, wat eigenlijk een verstrenging is.”

Er moet worden vastgesteld dat het ontworpen artikel 9, § 3, van het besluit van 30 maart 1994 op diverse punten afwijkt van het bepaalde in artikel VII 27 van het besluit van 13 januari 2006, waarnaar de gemachtigde verwijst.

Zo wordt, in afwijking van artikel VII 27 van het besluit van 13 januari 2006 waarin wordt gerefereerd aan “de projectleider vermeld in artikel VI 74 en volgende”, in de ontworpen bepaling niet nauwkeurig omschreven aan welke personeelscategorieën de projectleiderspremie kan worden toegekend. Het is immers niet duidelijk welke personeelsleden “belast worden met de leiding van en de verantwoordelijkheid over de succesvolle uitvoering van een strategisch project” en of dergelijke omschrijving neerkomt op het formuleren van een strikte voorwaarde waaraan voor het toekennen van de projectleiderspremie moet worden voldaan, dan wel of erin slechts naar een inspanningsverbintenis wordt verwezen. Daarenboven is de draagwijdte van het begrip “succesvolle uitvoering van een strategisch project” onduidelijk en voor een uiteenlopende interpretatie vatbaar.

³ Het ontworpen artikel 9, § 3, van het besluit van 30 maart 1994 dient artikel 9, § 2, te worden, rekening houdend met hetgeen in dit advies onder nummer 6 is opgemerkt.

Anders dan wat in artikel VII 27, § 2, van het besluit van 13 januari 2006 het geval is, wordt in het ontworpen artikel 9, § 3, van het besluit van 30 maart 1994, evenmin een maximumbedrag vastgesteld, wat de erin bedoelde projectleiderspremie betreft.

Uit wat voorafgaat volgt dat het ontworpen artikel 9, § 3, van het besluit van 30 maart 1994 moet worden verduidelijkt en aangevuld.

Artikel 3

8. Met artikel 3 van het ontwerp wordt een artikel 15^{ter} ingevoegd in het besluit van 30 maart 1994. Aan het einde van het ontworpen artikel 15^{ter} schrappe men derhalve de zinsnede “van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 1994 houdende vaststelling van de rechtspositieregeling van het instructiepersoneel en het technisch omkaderingspersoneel bij arbeidsovereenkomst aangeworven bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding.”

Artikel 7

9. In verband met het bepaalde in artikel 7 van het ontwerp moet erop worden gewezen dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar is, namelijk ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van het bestuur en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen kan deze worden gebillijkt.

10. Afgezien van de opmerking onder 9, wordt artikel 7 van het ontwerp duidelijkheidshalve beter als volgt geredigeerd:

“Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 juni 2011, met uitzondering van:

1° artikel 4, dat uitwerking heeft met ingang van 1 april 2005 en ophoudt uitwerking te hebben op 31 december 2008;

2° artikel 5, dat uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2009 en ophoudt uitwerking te hebben op 31 mei 2011.”

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

M. VAN DAMME