

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.800/3
VAN 17 JANUARI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 28 december 2011 door de Vlaamse minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet ‘houdende wijziging van het decreet van 8 mei 2009 betreffende het Centraal Referentieadressenbestand’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het decreet van 8 mei 2009 betreffende het Centraal Referentieadressenbestand (hierna: CRAB-decreet) heeft als voorwerp de aanmaak, het beheer, het bijhouden en het gebruik van adresgegevens op het grondgebied van het Vlaamse Gewest. Daartoe wordt een databank opgericht, Centraal Referentieadressenbestand genoemd (hierna: CRAB).

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het CRAB-decreet:

- de einddatum van de tweede fase in het gemeentelijk programma voor de opname van adressen in het CRAB wordt voor bepaalde gemeenten met een jaar verschoven (artikel 2 van het ontwerp);
- een bepaling die betrekking heeft op de periode tussen de datum van inwerkingtreding van het CRAB-decreet en de datum waarop het CRAB beschouwd wordt als de authentieke geografische gegevensbron voor adressen op het grondgebied van het Vlaamse Gewest, wordt opgeheven, aangezien inmiddels bepaald is dat beide data samenvallen (op 1 juni 2011)² (artikel 3 van het ontwerp);
- identificatoren³ worden niet (meer) beschouwd als persoonsgegevens⁴, waardoor het onderscheid tussen het meedelen van adressen en het meedelen van de identificatoren van

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Zie de artikelen 11 en 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 maart 2011 houdende de uitvoering van het decreet van 8 mei 2009 betreffende het Centraal Referentieadressenbestand.

³ Een “identificator” is “een taalkundig onafhankelijke opeenvolging van karakters die toelaat om datgene waarmee ze wordt geassocieerd, op een unieke en permanente wijze te identificeren” (artikel 2, 9°, van het CRAB-decreet).

⁴ Deze herinterpretatie is een gevolg van advies 01/2011 van 23 februari 2011 van de Vlaamse Toezichtcommissie, gegeven over het ontwerp dat geleid heeft tot het hiervóór genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 25 maart 2011.

adresseerbare objecten ongedaan wordt gemaakt, en de toegang tot de identificatoren versoepeld wordt (artikelen 4 en 5).

ALGEMENE OPMERKING

3. In haar advies nr.02/2011 van 16 november 2011 concludeert de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer dat zij een gunstig advies kan geven over het ontwerp. In het dispositief van haar advies maakt zij evenwel het voorbehoud “dat er [...] een privacyprobleem kan ontstaan door [de] neutrale adres- en positiegegevens te koppelen met persoonsgegevens, en dat er dus moet over gewaakt worden dat op zich neutrale geografische en objectgegevens niet onvoorwaardelijk mogen gekoppeld worden aan persoonsgegevens”.

Blijkens de memorie van toelichting delen de stellers van het ontwerp de bezorgdheid van de Vlaamse Toezichtcommissie. Zij schrijven dat, als er een koppeling is met persoonsgegevens, “de Privacywet alsnog van toepassing is”, zodat “voor dit type van gebruik een machtiging van de Vlaamse Toezichtcommissie nodig [is]” (toelichting bij artikel 5).

Voor de rechtszekerheid zou het beter zijn om het vereiste van een machtiging, in de bedoelde hypothese, met zoveel woorden in het CRAB-decreet in te schrijven.

BIJZONDERE OPMERKING

Artikel 2

4. Volgens het ontworpen artikel 15, vijfde lid, 3°, van het CRAB-decreet neemt de tweede fase van het gemeentelijk programma voor de opname van adressen in het CRAB een einde, voor een gemeente waarvoor de grootschalige referentiegegevens van het GRB (Grootschalig Referentie Bestand) beschikbaar zijn geworden “tussen het tweede en [het] vierde jaar na de inwerkingtreding van [het CRAB-decreet]”, drie jaar nadat de gegevens beschikbaar zijn geworden.

Het bestaande artikel 15, vijfde lid, 4°, van het CRAB-decreet bepaalt dat voor een gemeente waarvoor de grootschalige referentiegegevens van het GRB niet beschikbaar zijn geworden binnen een periode van drie jaar na de inwerkingtreding van het CRAB-decreet, de tweede fase een einde neemt twee jaar nadat de gegevens beschikbaar zijn geworden.

Gevraagd of het ontworpen 3° en het bestaande 4° niet beter op mekaar afgestemd moeten worden, heeft de gemachtigde verklaard dat het duidelijker zou zijn om in het ontworpen 3° in plaats van “tussen het tweede en het vierde jaar” te schrijven: “tijdens het derde jaar”. Met die suggestie kan worden ingestemd. De hele termijnregeling van artikel 15, vijfde lid, van het CRAB-decreet wordt daardoor consistent.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

P. LEMMENS