KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.736/1
VAN 5 JANUARI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 14 december 2011 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de indiening van een aanvraag tot onderbrekingsuitkering via elektronische weg', heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe aan de werknemer de mogelijkheid te bieden om, voor het verkrijgen van de uitkeringen bedoeld in de artikelen 100, 100*bis*, 102 en 103*quater* van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen en in artikel 59 van de programmawet van 27 april 2007, een aanvraag in te dienen via elektronische weg.

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De artikelen 100, derde lid, 100*bis*, § 4, 102, § 1, tweede lid, en 103*quater*, tweede lid, van de herstelwet van 22 januari 1985, die mede rechtsgrond bieden voor het ontworpen besluit, schrijven met betrekking tot de ter uitvoering van die bepalingen door de Koning vast te stellen regelingen, het voorafgaand overleg in de Ministerraad voor. Volgens de gemachtigde heeft dat overleg niet plaatsgevonden.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een “voorafgaand vormvereiste” in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Een minister kan dat advies bijgevolg niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraad,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

W. GEURTS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.736/1
DU 5 JANVIER 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 14 décembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'concernant l'introduction d'une demande d'allocation d'interruption par voie électronique', a donné l'avis suivant:

PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de permettre au travailleur d'introduire par voie électronique une demande d'obtention des allocations visées aux articles 100, 100*bis*, 102 et 103*quater* de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales et à l'article 59 de la loi-programme du 27 avril 2007.

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Les articles 100, alinéa 3, 100*bis*, § 4, 102, § 1er, alinéa 2, et 103*quater*, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985, qui, entre autres, confèrent un fondement juridique à l'arrêté en projet, imposent la délibération préalable en Conseil des ministres pour les modalités à déterminer par le Roi en exécution de ces dispositions. Selon le délégué, cette délibération n'a pas eu lieu.

La délibération collégiale en Conseil des ministres prescrite ne peut être assimilée à "une formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003. Cette délibération a, en effet, pour objectif de permettre à tous les ministres d'échanger leur point de vue sur le projet d'arrêté déposé et de collaborer à sa rédaction. Ce n'est qu'après l'obtention d'un consensus qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme étant en état d'être soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État. Un ministre ne peut dès lors pas demander cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

Il s'ensuit que la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président,
	P. LEMMENS,	président de chambre,
	W. VAN VAERENBERGH,	conseiller d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

W. GEURTS M. VAN DAMME