ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.651/4
50.652/4
DU 5 DÉCEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 29 novembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur :

un projet d'arrêté royal « créant le Service de Régulation du Transport ferroviaire et fixant sa composition ainsi que les statuts administratif et pécuniaire applicables à ses membres » (50.651/4) ;

un projet d'arrêté royal « créant le Service de Régulation pour l'exploitation de l'aéroport de Bruxelles-National et fixant sa composition ainsi que les statuts administratifs et pécuniaires applicables à ses membres » (50.652/4),

a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

> « Cette urgence trouve son fondement dans l'obligation de remplir maintenant le plus rapidement les engagements pris vis-à-vis de la Commission européenne en ce qui concerne la transposition adéquate, selon elle, des directives 2001/14, 2007/58 et 2009/12, sachant que les mécanismes prévus dans le projet d'arrêté royal visé par l'avis 50.444/4 donneront satisfaction a la Commission européenne lorsqu'ils seront publiés au Moniteur belge ».

Il est certes de la responsabilité de la Belgique de transposer les directives européennes dans les délais et de manière adéquate. Cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir au délai de cinq jours ouvrables pour une demande d'avis concernant la transposition tardive d'une directive. Ce n'est le cas que lorsqu'il est démontré que des circonstances particulières justifient qu'un avis rendu dans les trente jours (article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État) ne pourrait suffire, par exemple si la Commission européenne a mis la Belgique en demeure et a annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si la transposition n'est pas effectuée avant une date proche.

Ni la demande d'avis ni aucune pièce jointe à celle-ci ne font état de telles circonstances particulières. La section de législation du Conseil d'État estime dès lors que la motivation de l'urgence ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que l’adoption des projets soit à ce point urgente qu'il faille recourir à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La demande d’avis est donc irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE, L. DETROUX,	conseillers d'État,
	Y. DE CORDT, S. VAN DROOGHENBROECK,	assesseurs de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

C. GIGOT P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.651/4
50.652/4
VAN 5 DECEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 29 november 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over

een ontwerp van koninklijk besluit "tot oprichting van de Dienst Regulering van het Spoorwegvervoer en tot vaststelling van zijn samenstelling en het administratief en geldelijk statuut dat van toepassing is op zijn leden" (50.651/4);

een ontwerp van koninklijk besluit "tot oprichting van de Dienst Regulering voor de exploitatie van de luchthaven Brussel-National en tot vaststelling van zijn samenstelling en het administratief en geldelijk statuut dat van toepassing is op zijn leden" (50.652/4),

heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

> « Cette urgence trouve son fondement dans l'obligation de remplir maintenant le plus rapidement les engagements pris vis-à-vis de la Commission européenne en ce qui concerne la transposition adéquate, selon elle, des directives 2001/14, 2007/58 et 2009/12, sachant que les mécanismes prévus dans le projet d'arrêté royal visé par l'avis 50.444/4 donneront satisfaction a la Commission européenne lorsqu'ils seront publiés au Moniteur belge ».

*
* *

België moet ervoor zorgen dat Europese richtlijnen tijdig en adequaat worden omgezet. Dit betekent echter niet dat in geval van niet-tijdige omzetting van een richtlijn steeds een advies binnen een termijn van vijf werkdagen kan worden aangevraagd. Dit is alleen het geval wanneer wordt aangetoond dat bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig dagen (artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State), bijvoorbeeld als de Europese Commissie België in gebreke heeft gesteld en heeft aangekondigd dat ze de zaak voor het Hof van Justitie zal brengen als de richtlijn niet vóór een bepaalde, nabije datum omgezet is.

Noch in de adviesaanvraag, noch in enig stuk gevoegd bij de adviesaanvraag wordt evenwel gewag gemaakt van zulke bijzondere omstandigheden. De afdeling Wetgeving van de Raad van State is bijgevolg van oordeel dat de motivering van het spoedeisende karakter onvoldoende concrete en relevante gegevens bevat die aangeven dat de ontwerpen dermate dringend moeten worden aangenomen dat de spoedprocedure voorgeschreven bij artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet worden gevolgd.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE, L. DETROUX,	staatsraden,
	Y. DE CORDT, S. VAN DROOGHENBROECK,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

C. GIGOT P. LIÉNARDY