

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.645/2
DU 19 DÉCEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 28 novembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Examen du projet

Préambule

1. Il y a lieu de compléter le préambule par un visa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ; » ¹.

2. Les alinéas 4 et 5 du préambule du projet d'arrêté royal à l'examen sont rédigés comme suit :

« Considérant que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas émis d'avis dans le délai de cinq jours, prévu à l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et que l'avis concerné est donc réputé avoir été donné en application de cette disposition de la loi ;

Vu l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux donné le 16 novembre 2010 et 6 avril 2011 ; »

Interrogée sur l'apparente contradiction entre ces deux alinéas, la fonctionnaire déléguée a exposé ce qui suit :

« Het ontwerp van kB is in meerdere fasen tot stand gekomen.

Tijdens de vergadering van 8 juli 2010 van de Technische raad voor implantaten was de vertegenwoordiger van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle niet aanwezig en heeft hij ook geen advies uitgebracht binnen de 5 dagen zoals voorzien in artikel 27, vierde lid, van de VGVU-wet.

¹ Voir les articles 19/1 et suivants de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Tijdens de 2 volgende vergaderingen van de Technische raad, meer bepaald op 16 november 2010 en op 6 april 2011, was de vertegenwoordiger van die Dienst wel aanwezig. Hij heeft geen opmerkingen geformuleerd over die voorstellen. Dit staat vermeldt in de notulen van die vergaderingen.

Uittreksel uit de notulen van de vergadering van 16 november 2010:

“23- Netjes - Reactie op opmerkingen van de BSAWS (Nota TRI nr. 2010/1531

Mevr. LOUAGIE leidt de nota in.

Mevr. SCHEPENS, vertegenwoordiger van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, heeft geen opmerkingen bij het voorstel.

De RAAD gaat akkoord met het antwoord dat aan het Verzekeringscomité zal bezorgd worden en stemt in met het nomenclatuurvoorstel en beslist om het aan de Overeenkomstencommissie te bezorgen”.

Uittreksel uit de notulen van de vergadering van 6 april 2011:

“28. Wijziging omschrijvingen netjes (Nota TRI nr. 2011/68)

Mevr. LOUAGIE leidt de nota in. Bij het opstellen van de lijsten van aangenomen producten is gebleken dat de omschrijving met een terugbetaling per 10cm² problemen geeft. Er wordt dan ook voorgesteld de omschrijving te wijzigen en een terugbetaling te voorzien per cm².

Mevr. MOENS meent dat een terugbetaling met een U-waarde van 0,5 problemen kan geven.

Mevr. LOUAGIE antwoordt dat dit geen probleem is en dat er reeds U-waarden bestaan met een cijfer na de komma, zoals bijvoorbeeld het synthetisch weefsel.

Mevr. SCHEPENS, vertegenwoordiger van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, heeft geen opmerkingen bij het voorstel.

De RAAD stemt in met het nomenclatuurvoorstel dat in de nota wordt vermeld en beslist om het aan de Overeenkomstencommissie te bezorgen”.

Dit verklaart waarom beide formuleringen voorzien zijn ».

Vu les explications ainsi communiquées, l'alinéa 4 du préambule du texte à l'examen serait mieux rédigé comme suit :

« Considérant que, sur le projet originaire examiné par le Conseil technique des implants lors de sa réunion du 8 juillet 2010, le Service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas émis d'avis dans le délai de cinq jours, prévu à l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et que cet avis est donc réputé avoir été donné sur le projet d'arrêté royal originaire, ce, en application de cette disposition de la loi ; ».

3. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire :

« Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales ».

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	S. VAN DROOGHENBROECK,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.645/2
VAN 19 DECEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 28 november 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. De aanhef dient te worden aangevuld met de als volgt gestelde aanhefverwijzing:

“Gelet op het voorafgaande onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarin besloten wordt dat een effectbeoordeling niet vereist is;”¹

2. Het vierde en het vijfde lid van de aanhef van het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit luiden als volgt:

“Overwegende dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle geen advies is geformuleerd binnen de termijn van vijf dagen, vermeld in artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en dat het betrokken advies dienvolgens met toepassing van die wetsbepaling wordt geacht te zijn gegeven;

Gelet op het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle gegeven op 16 november 2010 en 6 april 2011;”

Op een vraag aangaande de klaarblijkelijke tegenspraak tussen deze twee leden heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

“Het ontwerp van kB is in meerdere fasen tot stand gekomen.

¹ Zie de artikelen 19/1 en volgende van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Tijdens de vergadering van 8 juli 2010 van de Technische raad voor implantaten was de vertegenwoordiger van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle niet aanwezig en heeft hij ook geen advies uitgebracht binnen de 5 dagen zoals voorzien in artikel 27, vierde lid, van de VGVU-wet.

Tijdens de 2 volgende vergaderingen van de Technische raad, meer bepaald op 16 november 2010 en op 6 april 2011, was de vertegenwoordiger van die Dienst wel aanwezig. Hij heeft geen opmerkingen geformuleerd over die voorstellen. Dit staat vermeld in de notulen van die vergaderingen.

Uittreksel uit de notulen van de vergadering van 16 november 2010:

'23. Netjes – Reactie op opmerkingen van de BSAWS (Nota TRI nr. 2010/1531)

Mevr. LOUAGIE leidt de nota in.

Mevr. SCHEPENS, vertegenwoordiger van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, heeft geen opmerkingen bij het voorstel.

De RAAD gaat akkoord met het antwoord dat aan het Verzekeringscomité zal bezorgd worden en stemt in met het nomenclatuurvoorstel en beslist om het aan de Overeenkomstencommissie te bezorgen'.

Uittreksel uit de notulen van de vergadering van 6 april 2011:

'28. Wijziging omschrijvingen netjes (Nota TRI nr. 2011/68)

Mevr. LOUAGIE leidt de nota in. Bij het opstellen van de lijsten van aangenomen producten is gebleken dat de omschrijving met een terugbetaling per 10 cm² problemen geeft. Er wordt dan ook voorgesteld de omschrijving te wijzigen en een terugbetaling te voorzien per cm².

Mevr. MOENS meent dat een terugbetaling met een U-waarde van 0,5 problemen kan geven.

Mevr. LOUAGIE antwoordt dat dit geen probleem is en dat er reeds U-waarden bestaan met een cijfer na de komma, zoals bijvoorbeeld het synthetisch weefsel.

Mevr. SCHEPENS, vertegenwoordiger van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, heeft geen opmerkingen bij het voorstel.

De RAAD stemt in met het nomenclatuurvoorstel dat in de nota wordt vermeld en beslist om het aan de Overeenkomstencommissie te bezorgen'.

Dit verklaart waarom beide formuleringen voorzien zijn”.

Gelet op de aldus verschaftte uitleg, doet men er beter aan het vierde lid van de aanhef van de voorliggende tekst als volgt te formuleren:

“Overwegende dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle over het oorspronkelijke ontwerp dat de Technische raad voor implantaten tijdens zijn vergadering van 8 juli 2010 heeft bestudeerd geen advies is geformuleerd binnen de termijn van vijf dagen, gesteld in artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en dat dit advies dus wordt geacht te zijn gegeven over het oorspronkelijke ontwerp van koninklijk besluit, met toepassing van deze bepaling van de wet;”.

3. In het laatste lid behoort met betrekking tot de minister die het ontworpen besluit voordraagt aan de Koning alleen de bevoegdheid te worden vermeld krachtens welke hij *in casu* optreedt. Men schrijve dus:

“Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	S. VAN DROOGHENBROECK,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS