

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.613/1
VAN 8 DECEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 21 november 2011 door de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de bepalingen inzake de conceptsubsiëring van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 maart 2007 betreffende de subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten’, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het besluit van 16 maart 2007 ‘betreffende de subsidiëring van stadsvernieuwingsprojecten’ te wijzigen, voornamelijk wat de conceptsubsiëring betreft. De conceptsubsidie zal voortaan dienen voor de begeleiding van een stad bij de conceptvorming, d.i. de ontwikkeling van een stevige projectbasis en een innoverende projectvisie, of voor de “realisatie” (lees wellicht: conceptuele bijsturing) van lopende stadsvernieuwingsprojecten waaraan de Vlaamse Regering eerder reeds een projectsubsidie toekende, en dit om de initiële kwaliteiten van het project te garanderen (zie artikel 1, 1°, van het ontwerp). Ook de aanvraagprocedure voor de subsidies wordt aangepast (artikel 2). Er wordt bepaald dat de conceptsubsidie moet worden aangewend voor de betaling van het multidisciplinaire team, d.i. het team dat door de stad in overleg met het regieteam wordt aangesteld voor de begeleiding van de stad in de opbouw van lokale deskundigheid (artikelen 1, 2°, en 4). Voorts wordt de samenstelling van het regieteam en de lokale stuurgroep (in de thans nog geldende regeling “Lokale Begeleidingsteam” genoemd) gewijzigd (artikel 3). Ten slotte worden ook de regels voor de uitbetaling van de conceptsubsidie aangepast (artikel 5).

2. Rechtsgrond voor het ontwerp kan in principe worden gevonden in het decreet van 22 maart 2002 ‘houdende de ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten’ – inzonderheid in de artikelen 3, laatste zin, 6/1 en 8 van het decreet –, al of niet gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid. Er zal in de aanhef dus een verwijzing naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten worden toegevoegd.

ALGEMENE OPMERKING

3. De ontworpen wijzigingen bepalen onvoldoende de verhouding tussen de stad, het regieteam (Vlaams niveau), de lokale stuurgroep (projectniveau) en het multidisciplinaire team (projectniveau). De gemachtigde heeft toegelicht dat *“het Regieteam onder meer als opdracht heeft om in de opstartfase drie mogelijke multidisciplinaire teams samen te stellen, waaraan de stad een offerte dient te vragen. Het is dus de bedoeling dat de stad een beroep doet op de mededinging via artikel 17, § 2, 1° a) van de wet van 24 december 1993 (Opdrachten waarvan het goed te keuren bedrag niet hoger ligt dan 67000 euro). De stad selecteert dus zelf het multidisciplinaire team (uit een voorstel van drie teams, opgemaakt door het Regieteam). De stad stelt dus zelf het team aan.”* In het ontwerp wordt evenwel nergens geschreven dat het regieteam

drie teams moet samenstellen.¹ Het is evenmin duidelijk wat de opdrachten zijn van de lokale stuurgroep.² In de nota aan de Vlaamse Regering staat te lezen dat de lokale stuurgroep een gemotiveerde shortlist opstelt, de ingediende offertes beoordeelt aan de hand van presentaties en vraagstelling, en een voorstel van gunning doet aan de stad. Dit alles wordt echter nergens in het ontwerp bepaald, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich er ook niet over kan uitspreken. In voorkomend geval zal een in die zin geamendeerd ontwerp opnieuw om advies dienen te worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Zoals reeds is opgemerkt, dient in de aanhef een verwijzing naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te worden toegevoegd.

Artikel 1

5. Projectsubsidies zijn financiële middelen voor de effectieve en concrete realisatie van een stadsvernieuwingsproject,³ terwijl conceptsubsidies volgens artikel 1, 1°, van het ontwerp (ontworpen artikel 1, 6°, van het besluit van 16 maart 2007) financiële middelen zijn “voor de begeleiding van een stad hetzij bij de ontwikkeling van een stevige projectbasis en een innoverende projectvisie van een nieuw stadsvernieuwingsproject, hetzij bij de realisatie van een lopend stadsvernieuwingsproject waaraan de Vlaamse Regering eerder een projectsubsidie heeft toegekend, om de initiële kwaliteiten van het project te garanderen”. Het gebruik van de term ‘realisatie’ in de nieuwe omschrijving van conceptsubsidieëring is ongelukkig, vermits daarmee vooral in de richting van projectsubsidieëring wordt gewezen. Misschien zou in plaats van “realisatie” de omschrijving “conceptuele bijsturing” kunnen worden gebruikt, om mogelijke verwarring over de aard van de subsidies te vermijden.

¹ Uit artikel 1, 2°, van het ontwerp (ontworpen artikel 1, 7°, van het besluit van 16 maart 2007) blijkt enkel dat de stad het multidisciplinaire team aanstelt in overleg met het regieteam.

² Zie artikel 3, 2°, van het ontwerp (ontworpen artikel 17, 2°, van het besluit van 16 maart 2007).

³ Artikel 1, 5°, van het besluit van 16 maart 2007.

Artikel 2

6. Volgens artikel 2, 1°, van het ontwerp wordt de eerste paragraaf van artikel 6 van het besluit van 16 maart 2007 vervangen, terwijl het de bedoeling blijkt om slechts de twee inleidende zinnen te vervangen. De betrokken bepaling zal in die zin moeten worden aangepast.

7. Vermits artikel 2, 2°, van het ontwerp een “paragraaf 1/2” invoegt, dient de in te voegen tekst aan te vangen met “§ 1/2” (niet: § 2).

8. Aangezien in de nieuwe bepalingen de term ‘conceptnota’ vervangen is door de term ‘aanvraag’ (zie artikel 2, 1°), zal in de inleidende zin van artikel 6, § 2, van het besluit van 16 maart 2007 het woord “conceptnota’s” vervangen moeten worden door het woord “aanvragen”.

Artikel 3

9. In artikel 3, 1°, van het ontwerp dient “paragraaf 1” te worden vervangen door “paragraaf 1, eerste lid, 1°”. Het kan immers niet de bedoeling zijn om de inleidende zin van die paragraaf op te heffen.

10. In artikel 3, 2°, van het ontwerp vervange men de inleidende zin door de zin “paragraaf 1, eerste lid, 2°, wordt vervangen door wat volgt:”.

Artikel 4

11. De inleidende zin van artikel 4 redigere men als volgt:

“In artikel 18 van hetzelfde besluit wordt de tweede zin vervangen door wat volgt:”.

Artikel 5

12. De inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp dient te luiden:

“In artikel 19, § 1, 2°, van hetzelfde besluit worden de onderdelen ...”.

Artikel 6

13. De gemachtigde heeft bevestigd dat er geen bijzondere reden is om af te wijken van de normale termijnen van inwerkingtreding. Artikel 6 is derhalve overbodig en dient te worden geschrapt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer F. VANNESTE, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

M. VAN DAMME