KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 50.611/3
VAN 13 DECEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 22 november 2011 door de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet 'tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 december 2002 tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds', heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1913, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

## VORMVEREISTEN

2. Uit de notulen van de vergadering van de Vlaamse Regering van 10 november 2011 blijkt dat de Vlaamse minister bevoegd voor het stedenbeleid slechts werd gemachtigd om het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, in te winnen nadat het advies van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken werd verkregen en op voorwaarde dat ‘het laatstgenoemde advies geen aanleiding geeft tot wijziging van de door de Vlaamse Regering goedgekeurde tekst.[2]

De adviesaanvraag is te dezen evenwel ingediend vooraleer de genoemde minister het advies van de genoemde adviesraad had ontvangen, zodat bij de indiening van, de adviesaanvraag niet kon zijn voldaan aan de door de Vlaamse Regering gestelde voorwaarde. Aangezien het niet aan een afzonderlijk optredende minister staat om af te wijken van een beslissing van de Vlaamse Regering, die op grond van artikel 22 van het bijzonder decreet van 7 juli 2006 ‘over de Vlaamse instellingen’ collegiaal beslist, zou zulks normalerwijze tot de niet-ontvankelijkheid van de adviesaanvraag moeten leiden. Nu evenwel blijkt dat in het advies van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken geen opmerkingen worden gemaakt die kunnen leiden tot een aanpassing van de tekst van het ontwerp, zodat er geen enkele aanleiding toe kan zijn om het dossier terug aan de Vlaamse Regering voor te leggen (en de door de Vlaamse Regering gestelde voorwaarde zonder voorwerp is geworden), zal de Raad van State het ontwerp toch onderzoeken. De adviesaanvrager wordt evenwel verzocht, met het oog op een vlot onderzoek van het dossier door de Raad van State, zich in de toekomst aan de beslissingen van de Vlaamse Regering te conformeren.

---

[1] Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Zie over de moeilijkheden die dit procédé doet rijzen, advies 49.269/3 van 8 maart 2011 over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van verschillende decreten in het kader van de herstructurering van het agentschap Toerisme Vlaanderen’, *Parl.St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1093/1, p. 52-54, en over het vereiste dat de aan de Raad van State voorgelegde ontwerpen een definitief karakter dienen te hebben en derhalve het tot het vaststellen van het ontwerp bevoegde orgaan de mogelijkheid heeft gehad het ontwerp aan te passen in het licht van de vervulde vormvereisten, advies 41.417/AV tot 41.420/AV van 6 oktober 2006 van de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, *Parl.St.* Kamer, 2006-07, nr. 51-2720/001, 130.

## STREKKING VAN HET VOORONTWERP

3. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt er in hoofdzaak toe om de wijze waarop de trekkingsrechten van de centrumsteden ten laste van het Vlaams Stedenfonds worden toegekend en besteed en de rapportering hierover, af te stemmen op de regeling inzake de beheers- en beleidscyclus van de gemeenten die is opgenomen in het decreet van 15 juli 2011 ‘houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd’ . Daartoe worden verschillende bepalingen van het decreet van 13 december 2002 ‘tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds’ gewijzigd.

Aangezien het planlastendecreet niet van toepassing is op de Vlaamse Gemeenschapscommissie (hierna: VGC), worden in het decreet van 13 december 2002 specifieke bepalingen ingevoegd over de trekkingsrechten die aan de VGC worden toegekend (artikelen 12 tot 16 van het ontwerp).

## ONDERZOEKVAN DE TEKST

### Artikel 2

4, In het ontworpen artikel 1/1 dient te worden gespecificeerd op welke aangelegenheid men het decreet van 15 juli 2011 toepasselijk beoogt te maken, in plaats van te schrijven dat dit decreet van toepassing is “op deze aangelegenheid”, wat zinledig is.

### Artikel 5

5. Uit een letterlijke lezing van het ontworpen (en het huidige) artikel 8, § 5, van het decreet van 13 december 2002 zou kunnen worden afgeleid dat de trekkingsrechten die krachtens die bepaling verloren gaan, enkel worden verdeeld tussen Antwerpen, Gent en de centrumsteden, en de VGC derhalve niet bij die verdeling betrokken kan zijn. Aangezien zulks allicht niet de bedoeling is, en zelfs een discriminatie zou kunnen uitmaken ten aanzien van de VGC, dient de genoemde bepaling te worden aangepast.

Artikelen 22 en 23

6. Artikel 22 van het ontwerp bevat een bepaling die betrekking heeft op het vastleggen of het uitgeven van trekkingsrechten die worden verkregen onder de thans geldende regelgeving tot 31 december 2013. Aangezien de nieuwe regeling krachtens artikel 23 slechts in werking treedt op, in beginsel, 1 januari 2014, zal artikel 22 pas in werking treden op het ogenblik dat de erin vervatte verplichting, althans voor zover het geen investeringen betreft, al is uitgewerkt.

Om de regeling juridisch sluitend te maken, verdient het aanbeveling om artikel 22 volgens de normale regels (tien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad) in werking te laten treden, en het derhalve in artikel 23 uit te zonderen van de inwerkingtreding op 1 januari 2014.

---

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren | P. LEMMENS, | kamervoorzitter, |
| | J. SMETS,<br>B. SEUTIN, | staatsraden, |
| Mevrouw | G. VERBERCKMOES, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES P. LEMMENS