

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 50.599/2  
DU 14 DÉCEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget et des Relations extérieures, le 21 novembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

### Formalités préalables

1. L'article 19, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 'fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'État' applicables au personnel des services des Gouvernements des Communautés et des Régions et des Collèges de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ainsi qu'aux personnes morales de droit public qui en dépendent dispose que « Les dispositions du statut qui placent les agents absents dans une position administrative leur conservant le droit au traitement, à l'avancement de traitement, à l'ancienneté administrative ou les titres à la promotion sont préalablement approuvées par l'autorité fédérale compétente en matière de pensions ».

Le projet examiné s'inscrit dans ce cadre puisqu'il prévoit, à l'article 232 en projet de l'arrêté du 26 septembre 2002 'portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale' que l'agent qui effectue des prestations réduites pour raisons médicales conserve le bénéfice de tout ou partie de son traitement.

Le Conseil d'État ne rend dès lors son avis que sous réserve de l'approbation par l'autorité fédérale compétente en matière de pensions.

2. La consultation de différents organismes d'intérêt public constituent des formalités préalables imposées par les différentes dispositions visées au préambule du projet examiné.

Aucun document annexé à la demande d'avis n'établit qu'elles ont été accomplies. Au contraire, la demande précise uniquement que les avis de différents organismes d'intérêt public ont été demandés.

Il appartient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de ces formalités préalables et, dans l'hypothèse où le texte du projet serait substantiellement modifié

pour tenir compte de ces avis, il devrait à nouveau être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

### Examen du projet

#### Préambule

1. Les textes mentionnés dans les deuxième, troisième et cinquième alinéas ne constituant pas le fondement juridique du projet et n'étant ni modifiés ni abrogés par celui-ci, il y a lieu d'omettre ces alinéas.

2. Il faut insérer après le visa de l'article 9 de l'ordonnance du 26 juin 2003 'portant création de l'Institut d'encouragement de la Recherche scientifique et de l'Innovation de Bruxelles', un nouveau visa qui mentionne l'article 30 de l'ordonnance du 17 juillet 2003 'portant le Code bruxellois du Logement', qui y a été inséré par l'ordonnance du 1<sup>er</sup> avril 2004.

#### Dispositif

#### Article 232, § 3 en projet

1. À l'article 232, § 3, en projet, les événements qui interrompent les prestations réduites pour raisons médicales ne sont pas tous désignés par leur dénomination dans le statut. Ainsi, la section 4 du chapitre IV du titre VII est intitulée « Du congé de maternité » alors que le projet fait référence « aux congés dans le cadre de la protection de la maternité » Il y a lieu de le modifier afin d'assurer une uniformité de la terminologie utilisée.

2. Au même paragraphe, il y a lieu de compléter les causes de suspension des prestations réduites pour raisons médicales par le « congé d'accueil en vue de l'adoption et de la tutelle officieuse ou du placement dans une famille d'accueil à la suite d'une décision judiciaire » qui est prévu par la sous-section 4 de la section 3 du chapitre IV du titre VII du statut.

-----

La chambre était composée de

|           |                |                                         |
|-----------|----------------|-----------------------------------------|
| Messieurs | Y. KREINS,     | président de chambre,                   |
|           | P. VANDERNOOT, | conseillers d'État,                     |
| Madame    | M. BAGUET,     |                                         |
| Monsieur  | Y. DE CORDT,   | assesseur de la section de législation, |
| Madame    | B. VIGNERON,   | greffier.                               |

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 50.599/2  
VAN 14 DECEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 21 november 2011 door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Voorafgaande vormvereisten

1. Artikel 19, § 1, van het koninklijk besluit van 22 december 2000 ‘tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen’, bepaalt dat “Voor de bepalingen van het statuut die de afwezige ambtenaren in een administratieve stand plaatsen met recht op wedde, bevordering tot een hogere wedde, administratieve anciënniteit of loopbaanaanspraken, (...) vooraf de goedkeuring van de inzake pensioenen bevoegde federale overheid vereist (is)”.

Het thans voorliggende ontwerp ligt in die sfeer aangezien in het ontworpen artikel 232 van het besluit van 26 september 2002 ‘houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, bepaald wordt dat de ambtenaar die zijn ambt met verminderde prestaties uitoefent om medische redenen zijn volledige wedde of een deel ervan blijft genieten.

De Raad van State geeft derhalve dit advies onder voorbehoud van de voorafgaande goedkeuring van de inzake pensioenen bevoegde federale overheid.

2. Het raadplegen van verschillende instellingen van openbaar nut behoort tot de voorafgaande vormvereisten die zijn opgelegd door de verschillende bepalingen waarnaar in de aanhef van het voorliggende ontwerp wordt verwezen.

Uit geen enkel document dat bij de adviesaanvraag is gevoegd blijkt dat deze vormvereisten zijn vervuld. De aanvraag vermeldt daarentegen enkel dat het advies van verschillende instellingen van openbaar nut werd gevraagd.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat deze vormvereisten volledig worden vervuld. In het geval waarin de tekst van het ontwerp wezenlijk gewijzigd zou worden om rekening te houden met deze adviezen, dient deze wederom om advies te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

### Onderzoek van het ontwerp

#### Aanhef

1. Aangezien de teksten die vermeld worden in het tweede, derde en vijfde lid, geen rechtsgrond uitmaken van het ontwerp en er ook niet door worden gewijzigd of opgeheven, behoren deze leden te vervallen.

2. Na de verwijzing in de aanhef naar artikel 9 van de ordonnantie van 26 juni 2003 ‘houdende oprichting van het Instituut ter Bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel’, dient een nieuwe aanhefverwijzing te worden ingevoegd met vermelding van artikel 30 van de ordonnantie van 17 juli 2003 ‘houdende de Brusselse Huisvestingscode’, dat is ingevoegd bij de ordonnantie van 1 april 2004.

#### Dispositief

#### Ontworpen artikel 232, § 3

1. In het ontworpen artikel 232, § 3, worden de gebeurtenissen die de verminderde prestaties om medische redenen opschorten niet allemaal opgegeven met de benaming die gehanteerd wordt in het statuut. Aldus draagt afdeling 4 van hoofdstuk IV van titel VII het opschrift “Het bevallingsverlof”, terwijl in het ontwerp verwezen wordt naar “de verloven in het kader van de moederschapsbescherming”. Deze verwijzing behoort te worden gewijzigd omwille van de terminologische eenvormigheid.

2. In dezelfde paragraaf behoort de opsomming van oorzaken van de opschorting van verminderde prestaties om medische redenen aangevuld te worden met “het verlof voor de opvang met het oog op adoptie en pleegvoogdij of plaatsing in een onthaalgezin naar aanleiding van een rechterlijke beslissing” dat vermeld wordt in onderafdeling 4 van afdeling 3 van hoofdstuk IV van titel VII van het statuut.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                |                                     |
|----------|----------------|-------------------------------------|
| de Heren | Y. KREINS,     | kamervoorzitter,                    |
|          | P. VANDERNOOT, | staatsraden,                        |
| Mevrouw  | M. BAGUET,     |                                     |
| de Heer  | Y. DE CORDT,   | assessor van de afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw  | B. VIGNERON,   | griffier.                           |

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS