KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.564/1
50.565/1
50.567/1
50.568/1
VAN 24 NOVEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 9 november 2011 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over:

- een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor de ondernemingen die onder het Paritair Subcomité voor de terugwinning van papier ressorteren (PSC 142.03)' (50.564/1);
- een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de non-ferro metalen ressorteren (PC 105)' (50.565/1);
- een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor de ondernemingen die onder het Paritair Subcomité voor het bedrijf der kalksteengroeven, cementfabrieken en kalkovens van het administratief arrondissement Doornik ressorteren (PSC 102.07)' (50.567/1);
- een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling voor de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de ijzernijverheid (P.C. 104) ressorteren van de opzeggingtermijnen voor de ontslagen bejaarde werklieden die onder de toepassing vallen van de bepalingen van het koninklijk besluit van 7 december 1992 betreffende de toekenning van werkloosheidsuitkeringen in geval van conventioneel brugpensioen (50.568/1),

heeft het volgende advies gegeven:

VOORAFGAANDE OPMERKING

1. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of deze ontwerpen in die beperkte bevoegdheid kunnen worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

STREKKING VAN DE ONTWERPEN

50.564/1

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe aan de werklieden die onder het Paritair Subcomité voor de terugwinning van papier ressorteren (PSC 142.03) bepaalde voordelen toe te kennen op het vlak van de verlenging van de opzegtermijnen, voor zover het ontslag uitgaat van de werkgever, de arbeidsovereenkomst gesloten is voor onbepaalde tijd en het ontslag niet wordt gegeven met het oog op brugpensioen. De duur van de opzegtermijn staat in verhouding tot de hoegrootheid van de in de onderneming verworven anciënniteit.

2.2. De huidige regeling, opgenomen in het koninklijk besluit van 12 augustus 2003 ‘tot vaststelling van de opzeggingstermijnen in de ondernemingen die onder de bevoegdheid van het Paritair Subcomité voor de terugwinning van papier (PSC 142.03) ressorteren’, wordt opgeheven.

50.565/1

3.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe aan de werklieden die ressorteren onder het Paritair Comité voor de non-ferro metalen (PC 105) bepaalde voordelen toe te kennen op het vlak van de verlenging van de opzegtermijnen, voor zover de arbeidsovereenkomst gesloten is voor onbepaalde tijd en het ontslag niet wordt gegeven

met het oog op brugpensioen. De duur van de opzegtermijn staat in verhouding tot de hoegrootheid van de in de onderneming verworven anciënniteit en is verschillend naargelang het ontslag uitgaat van de werkgever dan wel van de werknemer. In geval van ontslag om economische of technische redenen binnen een herstructureringsplan gelden andere opzegtermijnen.

3.2. De huidige regeling, opgenomen in het koninklijk besluit van 9 juli 2001 ‘tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor de werklieden van de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor de non-ferro metalen’ wordt opgeheven.

50.567/1

4.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe aan de werklieden die ressorteren onder het Paritair Subcomité voor het bedrijf der kalksteengroeven, cementfabrieken en kalkovens van het administratief arrondissement Doornik (PSC 102.07) bepaalde voordelen toe te kennen op het vlak van de verlenging van de opzegtermijnen, voor zover het ontslag uitgaat van de werkgever, de arbeidsovereenkomst gesloten is voor onbepaalde tijd en het ontslag niet wordt gegeven met het oog op brugpensioen.

4.2. De huidige regeling, opgenomen in het koninklijk besluit van 23 september 2005 ‘tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Subcomité voor het bedrijf der kalksteengroeven, cementfabrieken en kalkovens van het administratief arrondissement Doornik (PSC 102.07)’ wordt opgeheven.

50.568/1

5. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor de werklieden die onder het Paritair Comité voor de ijzernijverheid (PC 104) ressorteren de opzegtermijn vast te stellen op achtentwintig dagen, voor zover die werklieden onder de toepassing vallen van de bepalingen van het koninklijk besluit van 7 december 1992 ‘betreffende de toekenning van werkloosheidsuitkeringen in geval van conventioneel brugpensioen’ en ontslagen worden met het oog op ‘afvloeiingsbrugpensioen’.

RECHTSGROND

6. Uit het eerste lid van de aanhef van de ontwerpen dient te worden afgeleid dat de stellers ervan rechtsgrond beoogt te vinden in artikel 61, § 1, van de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’, dat luidt:

> “Op voorstel van het paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad kan de Koning de opzeggingstermijnen wijzigen in het belang van bepaalde bijzondere categorieën van werknemers of voor de opzeggingen die om sociale of economische redenen zijn gedaan.”

7. Artikel 61, § 1, van de wet van 3 juli 1978 heeft artikel 19 van de wet van 10 maart 1900 ‘op de arbeidsovereenkomst’, in die wet ingevoegd bij de wet van 4 maart 1954, overgenomen. Dat artikel 19 werd door de verslaggever van de bevoegde kamercommissie verduidelijkt als volgt:

> “Uw commissie heeft, inderdaad, willen rekening houden met speciale toestanden die zich kunnen voordoen, ofwel voor speciale categorieën van arbeiders (wij denken bijvoorbeeld aan gekwalificeerde arbeiders, die eventueel een langere opzeggingstermijn zouden kunnen verkrijgen of aan de arbeiders in bepaalde bedrijven werkzaam, bijvoorbeeld het bouwbedrijf, en voor wie eventueel een kortere opzeggingstermijn kan worden voorzien), ofwel voor speciale toestanden die hun oorzaak vinden in sociale en economische redenen (tijdelijke werkloosheid, in voege brengen van een beurtsysteem, enz.).” [1]

8. Op de vraag of de ontwerpen betrekking hebben op een bijzondere categorie van werknemers of op opzeggingen om sociale of economische redenen, zoals bedoeld in artikel 61, § 1, van de wet van 3 juli 1978, verwijst de gemachtigde naar de toelichting verstrekt bij de gelijkaardige ontwerpen van koninklijk besluit waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 50.257-50.264/1 heeft gegeven:

> “Le fondement légal du projet d’arrêté royal réside effectivement dans l’article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, qui précise que ‘Sur proposition de la commission paritaire (...), le Roi peut modifier les délais de préavis dans l’intérêt de certaines catégories spéciales de travailleurs ou en ce qui concerne les préavis donnés pour des motifs économiques ou sociaux’.

[1] *Hand.* Kamer, 28 oktober 1953, 18.

D'une part, le projet d'arrêté royal catégorise les ouvriers concernés selon l'ancienneté qu'ils ont acquise dans l'entreprise.

En effet, l'article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978, précitée, a toujours été appréhendé, en ce compris par les partenaires sociaux (qui jouissent d'une grande autonomie en cette matière), comme étant la base légale permettant d'octroyer des délais de préavis plus longs en fonction, précisément, de l'ancienneté du travailleur.

En outre, les délais de préavis légaux des employés, ainsi que ceux des ouvriers du secteur privé (hors préavis spécifiques) et du secteur public se différencient également sur la base du critère de l'ancienneté (Voy. art. 59, al. 2 et 3, 65/2 (en vigueur à partir du 1er janvier 2012), 82, § 2, et 86/2 (en vigueur à partir du 1er janvier 2012) de la loi du 3 juillet 1978, précitée). A cet égard, les articles 65/2 et 86/2 de la loi du 3 juillet 1978, en vigueur à partir du 1er janvier 2012, ont été insérés par la loi du 12 avril [2011] modifiant la loi du 1er février 2011 portant la prolongation de mesures de crise et l'exécution de l'accord interprofessionnel, et exécutant le compromis du Gouvernement relatif au projet d'accord interprofessionnel. Ces nouvelles dispositions prévoient, comme celles qui les ont précédées, que les délais de préavis à octroyer augmentent en fonction de l'ancienneté acquise par le travailleur dans l'entreprise. Force est de constater que l'avis n° 49.323/1 du 3 mars 2011 donné par la section de législation du Conseil d'Etat n'a pas jugé bon de critiquer cette manière de procéder.

Il convient également de noter que les travaux préparatoires de la loi du 4 mars 1954 modifiant l'article 19 de la loi du 10 mars 1900 sur le contrat de travail, dont le texte a été repris dans l'article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978, précitée, considèrent que les « travailleurs qualifiés » constituent une « catégorie spéciale de travailleurs » (Ann. Chambre, 28 octobre 1953, p. 18). Or, il est raisonnable de penser que l'amélioration des qualifications du travailleur est, à tout le moins pour partie, fonction de l'évolution de son ancienneté dans l'entreprise.

D'autre part, le critère de la qualification du travailleur, déterminé à titre illustratif par les travaux préparatoires, n'est en rien exclusif d'autres catégories. A cet égard, il y a lieu de considérer la portée sectorielle de l'arrêté royal en projet, laquelle induit nécessairement la prise en compte de conditions particulières et propres au secteur d'activités, notamment d'ordre socio-économique. En ce sens, il paraît logique de considérer que les ouvriers relevant du champ d'application de la commission paritaire … constituent effectivement une « catégorie spéciale de travailleurs » par rapport aux ouvriers relevant d'autres (sous) commissions paritaires, visés ou non par un arrêté royal pris sur la base de l'article 61.

J'ajoute enfin que l'arrêté royal en projet, en prévoyant une augmentation des délais de préavis à accorder aux ouvriers en cas de licenciement, s'inscrit dans une perspective visant à rapprocher les statuts ouvriers et employés.

Il convient également de rappeler la jurisprudence récente de la Cour constitutionnelle (arrêt n° 125/2011 du 7 juillet 2011), selon laquelle le législateur doit

achever l'harmonisation des statuts pour le 8 juillet 2013 au plus tard. Il s'ensuit que l'arrêté royal en projet n'aura qu'une durée de vie relativement limitée."

9.1. Onder voorbehoud van wat hierna onder 9.2 wordt opgemerkt, kan eraan worden getwijfeld of de in de ontwerpen 50.564/1, 50.565/1 en 50.567/1 bedoelde categorieën van werknemers kunnen worden begrepen als een "bijzondere categorie" in de zin van voornoemd artikel 61, § 1, van de wet van 3 juli 1978, nu het bijzonder karakter van die categorieën van werknemers telkens slechts verband lijkt te houden met de in de onderneming verworven anciënniteit en in geen geval kan worden betrokken op de aard van de uitgeoefende arbeid of van de onderneming, welke aspecten nochtans, zoals uit de parlementaire voorbereiding kan worden afgeleid, uitdrukkelijk als doorslaggevend voor de toepassing van voornoemd artikel 61, § 1, werden aangemerkt. Wat dat betreft, is het door de gemachtigde aangevoerde argument dat die ontwerpen slechts betrekking hebben op de werknemers die onder het betrokken paritair comité ressorteren, die reeds daardoor - gelet op de socio-economische kenmerken van die sector - een bijzondere categorie van werknemers zouden vormen, evenmin overtuigend, nu niet wordt aangetoond dat de socio-economische kenmerken van die sector de specifieke opzegtermijnen rechtvaardigen.

Uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting kan bovendien worden afgeleid dat aan die ontwerpen mede de bedoeling voorligt om te komen tot een geleidelijke harmonisatie van de opzegtermijnen voor arbeiders en bedienden, rekening houdende met de rechtspraak terzake van het Grondwettelijk Hof.[2]

De Raad van State, afdeling Wetgeving, dient dan ook een voorbehoud te maken nopens het voorhanden zijn van een voldoende rechtsgrond voor die ontwerpen in voornoemd artikel 61, § 1, van de wet van 3 juli 1978. Naar het oordeel van de afdeling Wetgeving wordt de in die bepaling aan de Koning verleende machtiging met die ontwerpen immers aangewend voor andere doeleinden dan die waarvoor ze door de wetgever is verleend. Een dergelijke handelwijze staat gelijk met een oneigenlijk gebruik van die machtiging, waarvoor geen rechtsgrond voorhanden kan worden geacht in voornoemd artikel 61, § 1, van de wet van 3 juli 1978. De door de gemachtigde aangegeven doeleinden dienen integendeel te worden verwezenlijkt door het wijzigen van de wet van 3 juli 1978 zelf, inzonderheid die bepalingen ervan die betrekking hebben op de opzegtermijnen voor arbeiders.

[2] Zie o.m. Grondwettelijk Hof 7 juli 2011, nr. 125/2011.

9.2. De opzegtermijnen bepaald in artikel 5 van ontwerp 50.565/1 en in ontwerp 50.568/1, die betrekking hebben op de opzeggingen gedaan door de werkgever in geval van respectievelijk ontslag om economische of technische redenen binnen een herstructureringsplan en afvloeiingsbrugpensioen, kunnen wel geacht worden rechtsgrond te vinden in genoemd artikel 61, § 1, van de wet van 3 juli 1978, aangezien die opzeggingen kunnen worden geacht te worden gedaan “om sociale of economische redenen”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

50.564/1

Artikel 6

10. Men schrijve in de Nederlandse tekst van artikel 6 van het ontwerp “(PSC 142.03)”.

50.565/1

Artikel 3

11. In de inleidende zin van artikel 3[3] van het ontwerp dient de zinsnede “, wanneer de opzegging van de werkgever uitgaat,” te worden geschrapt, aangezien de in dat artikel opgenomen opzegtermijnen ook de opzeggingen gedaan door de werknemer betreffen.

50.567/1

Artikel 3

12. In artikel 3, eerste tot vijfde streepje, van het ontwerp dienen de woorden “wanneer de opzegging van de werkgever uitgaat” telkens te worden geschrapt, aangezien die voorwaarde reeds voorkomt in de inleidende zin van dat artikel.

[3] Aan het begin ervan dient “§ 1.” te worden weggelaten.

50.568/1

Opschrift

13. In het opschrift van het ontwerp dienen de woorden “voor de ontslagen bejaarde werklieden” te worden vervangen door de woorden “voor de werklieden ontslagen in geval van afvloeiingsbrugpensioen”. Het koninklijk besluit tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor de ondernemingen die onder de bevoegdheid van het Paritair Comité voor de ijzernijverheid ressorteren (PC 104), waarover de Raad van State op 17 november 2011, in ontwerpvorm, advies 50.525/1 heeft gegeven (hierna: ontwerp 50.525/1), geldt immers voor de andere werklieden waarop het koninklijk besluit van 7 december 1992 betreffende de toekenning van werkloosheidsuitkeringen in geval van conventioneel brugpensioen van toepassing is.

Artikel 2

14. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp dient, rekening houdende met de opmerking welke hierna wordt gemaakt met betrekking tot de inwerkingtreding van de ontworpen regeling, niet te worden verwezen naar artikel 3 van het koninklijk besluit van 17 augustus 2007 tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor de ondernemingen die onder de bevoegdheid van het Paritair Comité voor de ijzernijverheid ressorteren, maar wel naar artikel 3 van het ontwerp 50.525/1.

15. Ter wille van de rechtszekerheid dient in artikel 2, tweede lid, van het ontwerp nader te worden bepaald wat wordt verstaan onder “afvloeiingsbrugpensioen”. Zo kan het wat dat betreft niet volstaan te verwijzen naar de “bejaarde werklieden” die onder de toepassing vallen van het koninklijk besluit van 7 december 1992 ‘betreffende de toekenning van werkloosheidsuitkeringen in geval van conventioneel brugpensioen’, die afgedankt worden “om een overschot aan personeel in een onderneming weg te werken”, nu het begrip ‘bejaarde werklieden’ niet voorkomt in genoemd besluit en het dus niet duidelijk is welke werklieden precies worden bedoeld, en het evenmin duidelijk is wat precies wordt verstaan onder ‘een overschot aan personeel wegwerken’.

Artikel 4

16. De terugwerkende kracht van de voorliggende regeling tot 1 december 2011 kan in geen geval worden aanvaard, nu die regeling in de meeste gevallen minder gunstig is dan die welke is opgenomen in artikel 3 van het in artikel 2 van het ontwerp vermelde koninklijk besluit van 17 augustus 2007. In artikel 4 van het ontwerp wordt de datum van inwerkingtreding (1 december 2011) dan ook best afgestemd op de datum van inwerkingtreding van het ontwerp 50.525/1 (1 januari 2012). De eveneens in artikel 4 bepaalde datum van buitenwerkingtreding dient dan wellicht ook te worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 50.564/1
50.565/1
50.567/1
50.568/1
DU 24 NOVEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 9 novembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur:

- un projet d'arrêté royal 'fixant les délais de préavis pour les entreprises ressortissant à la Sous-commission paritaire pour la récupération du papier (SCP 142.03)' (50.564/1);
- un projet d'arrêté royal 'fixant les délais de préavis pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire des métaux non-ferreux (CP 105)' (50.565/1);
- un projet d'arrêté royal 'fixant les délais de préavis pour les entreprises ressortissant à la Sous-commission paritaire de l'industrie des carrières, cimenteries et fours à chaux de l'arrondissement administratif de Tournai (SCP 102.07)' (50.567/1);
- un projet d'arrêté royal 'fixant dans les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie sidérurgique (C.P. 104) les délais de préavis des ouvriers âgés licenciés auxquels s'appliquent les dispositions de l'arrêté royal du 7 décembre 1992 relatif à l'octroi d'allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle (50.568/1),

a donné l'avis suivant:

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si les projets relèvent bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

PORTÉE DES PROJETS

50.564/1

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'octroyer aux ouvriers ressortissant à la Sous-commission paritaire pour la récupération du papier (SCP 142.03) certains avantages en matière de prolongation des délais de préavis, pour autant que le congé soit donné par l'employeur, que le contrat de travail ait été conclu pour une durée indéterminée et que le congé ne soit pas donné en vue de la prépension. La durée du délai de préavis est proportionnelle à l'importance de l'ancienneté acquise dans l'entreprise.

2.2. Le régime actuel contenu dans l'arrêté royal du 12 août 2003 'fixant les délais de préavis pour les entreprises ressortissant à la Sous-commission paritaire pour la récupération du papier (SCP 142.03)' est abrogé.

50.565/1

3.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'octroyer aux ouvriers ressortissant à la Commission paritaire des métaux non-ferreux (CP 105) certains avantages en matière de prolongation des délais de préavis, pour autant que le contrat de travail ait été conclu pour une durée indéterminée et que le congé ne soit pas donné en vue de la prépension. La durée du délai de préavis est proportionnelle à l'importance de l'ancienneté acquise dans l'entreprise et varie selon que le congé soit donné par l'employeur ou par le travailleur. En cas de licenciement

pour des raisons économiques ou techniques dans le cadre d'un plan de restructuration, d'autres délais de préavis sont applicables.

3.2. Le régime actuel contenu dans l'arrêté royal du 9 juillet 2001 'fixant les délais de préavis pour les entreprises relevant de la Commission paritaire des métaux non-ferreux' est abrogé.

50.567/1

4.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'octroyer aux ouvriers ressortissant à la Sous-commission paritaire de l'industrie des carrières, cimenteries et fours à chaux de l'arrondissement administratif de Tournai (SCP 102.07) certains avantages en matière de prolongation des délais de préavis, pour autant que le congé soit donné par l'employeur, que le contrat de travail ait été conclu pour une durée indéterminée et que le congé ne soit pas donné en vue de la prépension.

4.2. Le régime actuel contenu dans l'arrêté royal du 23 septembre 2005 'fixant les délais de préavis pour les entreprises ressortissant à la Sous-commission paritaire de l'industrie des carrières, cimenteries et fours à chaux de l'arrondissement administratif de Tournai (SCP 102.07)' est abrogé.

50.568/1

5. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer à vingt-huit jours le délai de préavis accordé aux ouvriers ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie sidérurgique (CP 104), pour autant qu'ils soient soumis à l'application des dispositions de l'arrêté royal du 7 décembre 1992 'relatif à l'octroi d'allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle' et qu'ils soient licenciés 'en vue de la prépension dégagement'.

FONDEMENT JURIDIQUE

6. Il se déduit du premier alinéa du préambule des projets que leurs auteurs entendent trouver un fondement juridique aux régimes en projet dans l'article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail', qui s'énonce comme suit:

> « Sur proposition de la commission paritaire ou du Conseil national du travail, le Roi peut modifier les délais de préavis dans l'intérêt de certaines catégories spéciales de travailleurs ou en ce qui concerne les préavis donnés pour des motifs économiques ou sociaux ».

7. L'article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978 a reproduit l'article 19 de la loi du 10 mars 1900 'sur le contrat de travail', y inséré par la loi du 4 mars 1954. Le rapporteur de la commission compétente de la Chambre a commenté cet article 19 comme suit :

> « Uw commissie heeft, inderdaad, willen rekening houden met speciale toestanden die zich kunnen voordoen, ofwel voor speciale categorieën van arbeiders (wij denken bijvoorbeeld aan gekwalificeerde arbeiders, die eventueel een langere opzeggingstermijn zouden kunnen verkrijgen of aan de arbeiders in bepaalde bedrijven werkzaam, bijvoorbeeld het bouwbedrijf, en voor wie eventueel een kortere opzeggingstermijn kan worden voorzien), ofwel voor speciale toestanden die hun oorzaak vinden in sociale en economische redenen (tijdelijke werkloosheid, in voege brengen van een beurtsysteem, enz.) »[1].

8. Interrogé sur la question de savoir si les projets concernent une catégorie spéciale de travailleurs ou des préavis pour motifs économiques ou sociaux visés à l'article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978, le délégué fait référence aux explications concernant des projets d'arrêté royal analogues sur lesquels le Conseil d'État, section de législation, a donné les avis 50.257-50.264/1 :

> « Le fondement légal du projet d'arrêté royal réside effectivement dans l'article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, qui précise que 'Sur proposition de la commission paritaire (...), le Roi peut modifier les délais de préavis dans l'intérêt de certaines catégories spéciales de travailleurs ou en ce qui concerne les préavis donnés pour des motifs économiques ou sociaux'.
>
> D'une part, le projet d'arrêté royal catégorise les ouvriers concernés selon l'ancienneté qu'ils ont acquise dans l'entreprise.

[1] *Ann.*, Chambre, 28 octobre 1953, p. 18.

En effet, l'article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978, précitée, a toujours été appréhendé, en ce compris par les partenaires sociaux (qui jouissent d'une grande autonomie en cette matière), comme étant la base légale permettant d'octroyer des délais de préavis plus longs en fonction, précisément, de l'ancienneté du travailleur.

En outre, les délais de préavis légaux des employés, ainsi que ceux des ouvriers du secteur privé (hors préavis spécifiques) et du secteur public se différencient également sur la base du critère de l'ancienneté (Voy. art. 59, al. 2 et 3, 65/2 (en vigueur à partir du 1er janvier 2012), 82, § 2, et 86/2 (en vigueur à partir du 1er janvier 2012) de la loi du 3 juillet 1978, précitée). À cet égard, les articles 65/2 et 86/2 de la loi du 3 juillet 1978, en vigueur à partir du 1er janvier 2012, ont été insérés par la loi du 12 avril [2011] modifiant la loi du 1er février 2011 portant la prolongation de mesures de crise et l'exécution de l'accord interprofessionnel, et exécutant le compromis du Gouvernement relatif au projet d'accord interprofessionnel. Ces nouvelles dispositions prévoient, comme celles qui les ont précédées, que les délais de préavis à octroyer augmentent en fonction de l'ancienneté acquise par le travailleur dans l'entreprise. Force est de constater que l'avis n° 49.323/1 du 3 mars 2011 donné par la section de législation du Conseil d'État n'a pas jugé bon de critiquer cette manière de procéder.

Il convient également de noter que les travaux préparatoires de la loi du 4 mars 1954 modifiant l'article 19 de la loi du 10 mars 1900 sur le contrat de travail, dont le texte a été repris dans l'article 61, § 1er, de la loi du 3 juillet 1978, précitée, considèrent que les 'travailleurs qualifiés' constituent une 'catégorie spéciale de travailleurs' (*Ann.* Chambre, 28 octobre 1953, p. 18). Or, il est raisonnable de penser que l'amélioration des qualifications du travailleur est, à tout le moins pour partie, fonction de l'évolution de son ancienneté dans l'entreprise.

D'autre part, le critère de la qualification du travailleur, déterminé à titre illustratif par les travaux préparatoires, n'est en rien exclusif d'autres catégories. À cet égard, il y a lieu de considérer la portée sectorielle de l'arrêté royal en projet, laquelle induit nécessairement la prise en compte de conditions particulières et propres au secteur d'activités, notamment d'ordre socio-économique. En ce sens, il paraît logique de considérer que les ouvriers relevant du champ d'application de la commission paritaire … constituent effectivement une 'catégorie spéciale de travailleurs' par rapport aux ouvriers relevant d'autres (sous) commissions paritaires, visés ou non par un arrêté royal pris sur la base de l'article 61.

J'ajoute enfin que l'arrêté royal en projet, en prévoyant une augmentation des délais de préavis à accorder aux ouvriers en cas de licenciement, s'inscrit dans une perspective visant à rapprocher les statuts ouvriers et employés.

Il convient également de rappeler la jurisprudence récente de la Cour constitutionnelle (arrêt n° 125/2011 du 7 juillet 2011), selon laquelle le législateur doit achever l'harmonisation des statuts pour le 8 juillet 2013 au plus tard. Il s'ensuit que l'arrêté royal en projet n'aura qu'une durée de vie relativement limitée ».

9.1. Sous la réserve de l'observation 9.2. ci-dessous, on peut douter du fait que les catégories de travailleurs visées dans les projets 50.564/1, 50.565/1 et 50.567/1 puissent être regardées comme une « catégorie spéciale » au sens de l'article 61, § 1er, précité de la loi du 3 juillet 1978, dès lors que le caractère spécial de ces catégories de travailleurs semble être chaque fois uniquement lié à l'ancienneté acquise dans l'entreprise et en aucun cas à la nature du travail effectué ou à celle de l'entreprise, alors qu'il peut cependant se déduire des travaux préparatoires que ces aspects sont expressément considérés comme déterminants pour l'application de l'article 61, § 1er, précité. À cet égard, l'argument qu'invoque le délégué en vertu duquel les projets ne concernent que les travailleurs ressortissant à la commission paritaire concernée, ce qui suffirait - vu les caractéristiques socio-économiques du secteur - pour qu'ils constituent une catégorie spéciale, n'est pas davantage convaincant puisqu'il n'est pas établi que les caractéristiques socio-économiques de ce secteur justifient des délais de préavis particuliers.

Il peut en outre se déduire des explications fournies par le délégué que l'intention des projets est également de parvenir à une harmonisation progressive des délais de préavis pour ouvriers et employés, compte tenu de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en la matière [2].

Le Conseil d'État, section de législation, doit par conséquent faire une réserve à propos de l'adéquation du fondement juridique que l'article 61, § 1er, précité, de la loi du 3 juillet 1978 procure à ces projets. La section de législation est d'avis que les projets à l'examen utilisent en effet l'habilitation que cette disposition donne au Roi à d'autres fins que celles pour lesquelles le législateur l'a accordée. Une telle manière de procéder pourrait être analysée comme faisant un usage impropre de cette habilitation, pour lequel l'article 61, § 1er, précité de la loi du 3 juillet 1978 ne procure pas de fondement juridique. Il convient par contre de concrétiser les objectifs désignés par le délégué en modifiant la loi du 3 juillet 1978 elle-même, et plus particulièrement les dispositions de celle-ci qui concernent les délais de préavis pour les ouvriers.

9.2. On peut en revanche considérer que les délais de préavis fixés par l'article 5 du projet 50.565/1 et par le projet 50.568/1, qui concernent les congés donnés par l'employeur respectivement en cas de licenciement pour des raisons économiques ou techniques dans le cadre d'un plan de restructuration et de licenciement en vue de la prépension dégagement, trouvent un fondement juridique à l'article 61, § 1er, précité, de la loi du 3 juillet 1978, dès lors qu'il peut être admis que ces congés sont donnés « pour des motifs économiques ou sociaux ».

[2] Voir notamment Cour constitutionnelle, 7 juillet 2011, n° 125/2011.

EXAMEN DU TEXTE

50.564/1

Article 6

10. Dans le texte néerlandais de l'article 6 du projet, on écrira « (PSC 142.03) ».

50.565/1

Article 3

11. Dans la phrase introductive de l'article 3[3] du projet, il faut supprimer le membre de phrase « lorsque le congé est donné par l'employeur », dès lors que les délais de préavis que fixe cet article concernent également les congés donnés par le travailleur.

50.567/1

Article 3

12. À l'article 3, premier à cinquième tirets, du projet, les mots « lorsque le préavis est donné par l'employeur » doivent chaque fois être supprimés, dès lors que la phrase introductive de cet article mentionne déjà cette condition.

50.568/1

Intitulé

13. Dans l'intitulé du projet, les mots « des ouvriers âgés licenciés » seront remplacés par les mots « des ouvriers licenciés en cas de prépension dégagement ». L'arrêté royal fixant les délais de préavis pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie sidérurgique (CP 104), sur le projet duquel le Conseil d'État a donné le 17 novembre 2011

[3] Au début de celle-ci, il faut supprimer la mention « § 1er ».

l'avis 50.525/1 (ci-après : projet 50.525/1), régit en effet le sort des autres ouvriers auxquels s'applique l'arrêté royal du 7 décembre 1992 relatif à l'octroi d'allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle.

Article 2

14. Eu égard à l'observation ci-dessous relative à l'entrée en vigueur des dispositions en projet, l'article 2, alinéa 1er, du projet, fera référence à l'article 3 du projet 50.525/1 et non pas à l'article 3 de l'arrêté royal du 17 août 2007 'fixant les délais de préavis pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie sidérurgique'.

15. Dans un souci de sécurité juridique, l'article 2, alinéa 2, du projet précisera ce qu'il y a lieu d'entendre par « prépension dégagement ». Il ne suffit pas de faire référence à cet égard aux « ouvriers âgés » auxquels s'appliquent les dispositions de l'arrêté royal du 7 décembre 1992 'relatif à l'octroi d'allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle', licenciés « afin de résorber un excédent de personnel dans l'entreprise », dès lors que la notion d''ouvriers âgés' ne figure pas dans cet arrêté et qu'on n'aperçoit par conséquent pas quels ouvriers sont précisément visés, et pas davantage ce que signifie précisément « résorber un excédent de personnel dans une entreprise ».

Article 4

16. Faire rétroagir les dispositions à l'examen au 1er décembre 2011 ne peut en aucun cas être admis, dès lors que pour la plupart, elles sont moins favorables que celles figurant à l'article 3 de l'arrêté royal du 17 août 2007 que mentionne l'article 2 du projet. À l'article 4 du projet, la date d'entrée en vigueur (1er décembre 2011) sera dès lors de préférence alignée sur la date d'entrée en vigueur du projet 50.525/1 (1er janvier 2012). La date de caducité que fixe également l'article 4 devra sans doute être elle aussi adaptée.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME