

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.555/4
DU 5 DÉCEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 7 novembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 1^{er} septembre 2006 instituant le contrôle technique routier des véhicules utilitaires immatriculés en Belgique ou à l'étranger », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Observations générales

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 4 novembre 2011.

Par conséquent, il revient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

2. Le dossier joint à la demande d'avis ne contient aucune pièce permettant d'attester que ce dernier a bien été soumis à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, conformément à l'article 19/1, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' inséré par la loi du 30 juillet 2010¹.

¹ Entrée en vigueur le 1^{er} octobre 2011, conformément à son article 4.

Il revient à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité préalable ², lequel sera, en outre, visé au préambule du projet.

3. L'alinéa 3 du préambule est consacré au visa de l'avis de la Commission consultative Administration-Industrie, donné le 4 octobre 2011, conformément à l'article 1^{er}, § 3, de la loi du 21 juin 1985 'relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité'.

Cet avis ne figure toutefois pas dans le dossier joint à la demande d'avis. Il revient dès lors à l'auteur du projet de vérifier également le bon accomplissement de cette formalité préalable.

4. Le projet examiné ne paraissant pas avoir d'impact budgétaire, il est préférable d'omettre l'alinéa 6 du préambule, relatif au visa de l'accord du Secrétaire d'État au Budget. En outre, cet accord ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Observations particulières

Préambule

À l'alinéa 1^{er} du préambule, consacré au visa du fondement légal du projet, il y a lieu de ne viser que le seul article 1^{er} de la loi 21 juin 1985 précitée, modifié par les lois des 18 juillet 1990, 5 avril 1995, 4 août 1996 et 27 novembre 1996, et par l'arrêté royal du 20 juillet 2000.

Dispositif

Dans le dispositif du projet, il y a lieu d'insérer un nouvel article 1^{er} mentionnant qu'il transpose la directive 2010/47/UE de la Commission du 5 juillet 2010 'portant adaptation au progrès technique de la directive 2000/30/CE du Parlement européen et du Conseil relative au contrôle technique routier des véhicules utilitaires circulant dans la Communauté', conformément à l'article 2, paragraphe 1, alinéa 2 de la directive 2010/47/UE.

² Ainsi que, le cas échéant, de l'évaluation d'incidence éventuelle requise suite à cet examen préalable, conformément à l'article 19/2 de la loi du 5 mai 1997 précitée.

Annexes

1. Les annexes du projet doivent être précédées d'un premier entête mentionnant qu'elles constituent l'annexe 1 (ou 2) de l'arrêté royal du (...) modifiant l'arrêté royal du 1^{er} septembre 2006 'instituant le contrôle technique routier des véhicules utilitaires immatriculés en Belgique ou à l'étranger', suivi par un second entête mentionnant qu'elles constituent l'annexe 1 (ou 2) de l'arrêté royal du 1^{er} septembre 2006 'instituant le contrôle technique routier des véhicules utilitaires immatriculés en Belgique ou à l'étranger'³.

2. Il serait préférable d'éviter de s'écarter de la terminologie utilisée dans les versions linguistiques française et néerlandaise des annexes de la directive 2010/47/UE précitée. Cette observation vaut pour les deux versions linguistiques des annexes du projet.

³ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be onglet « Technique législative », recommandation n° 174 et formule F 4-2-13-2.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.555/4
VAN 5 DECEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 7 november 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 september 2006 houdende invoering van de technische controle langs de weg van bedrijfsvoertuigen die ingeschreven zijn in België of in het buitenland”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerkingen

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevinden zich echter alleen de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen gericht zijn en die net als de adviesaanvraag dagtekenen van 4 november 2011.

De steller van het ontwerp dient er bijgevolg voor te zorgen dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren is vervuld.

2. Het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevat geen enkel stuk waaruit blijkt dat omtrent het dossier een voorafgaand onderzoek is gevoerd met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren overeenkomstig artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2010¹.

¹ In werking getreden op 1 oktober 2011, overeenkomstig artikel 4 van deze wet.

De steller van het ontwerp dient zich ervan te vergewissen dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren is vervuld² en dient bovendien daarnaar te verwijzen in de aanhef van het ontwerp.

3. Het derde lid van de aanhef verwijst naar het advies van de Raadgevende Commissie Administratie-Nijverheid dat op 4 oktober 2011 is gegeven overeenkomstig artikel 1, § 3, van de wet van 21 juni 1985 ‘betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen’.

Dit advies bevindt zich echter niet in het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag. De steller van het ontwerp dient bijgevolg na te gaan of ook dit voorafgaand vormvereiste naar behoren is vervuld.

4. Aangezien het voorliggende ontwerp geen budgettaire weerslag blijkt te hebben, is het verkieslijk het zesde lid van de aanhef, dat verwijst naar de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, te schrappen. Bovendien komt deze akkoordbevinding niet voor in het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

In het eerste lid van de aanhef, dat de rechtsgrond van het ontwerp aangeeft, hoeft alleen te worden verwezen naar artikel 1 van de voornoemde wet van 21 juni 1985, gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 5 april 1995, 4 augustus 1996 en 27 november 1996, en bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000.

² Alsook, in voorkomend geval, de eventuele effectbeoordeling die vereist is als gevolg van dat voorafgaand onderzoek, overeenkomstig artikel 19/2 van de voornoemde wet van 5 mei 1997.

Dispositief

In het dispositief van het ontwerp moet een nieuw artikel 1 worden ingevoegd dat vermeldt dat het ontwerp voorziet in de omzetting van richtlijn 2010/47/EU van de Commissie van 5 juli 2010 ‘aanpassing aan de technische vooruitgang van Richtlijn 2000/30/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende de technische controle langs de weg van bedrijfsvoertuigen die in de Gemeenschap deelnemen aan het verkeer’, overeenkomstig artikel 2, lid 1, tweede alinea, van richtlijn 2010/47/EU.

Bijlagen

1. Vooraan in de bijlagen bij het ontwerp moet een eerste opschrift komen te staan dat aangeeft dat ze de bijlage 1 (of 2) vormen bij het koninklijk besluit van (...) tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 september 2006 ‘houdende invoering van de technische controle langs de weg van bedrijfsvoertuigen die ingeschreven zijn in België of in het buitenland’, gevolgd door een tweede opschrift, dat aangeeft dat ze de bijlage 1 (of 2) vormen bij het koninklijk besluit van 1 september 2006 ‘houdende invoering van de technische controle langs de weg van bedrijfsvoertuigen die ingeschreven zijn in België of in het buitenland’³.

2. Het is verkieslijk niet af te wijken van de terminologie gevolgd in de Nederlandse en de Franse versie van de bijlagen bij de voornoemde richtlijn 2010/47/EU. Deze opmerking geldt zowel voor de Nederlandse als voor de Franse versie van de bijlagen bij het ontwerp.

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling 174 en formule F 4-2-13-2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY