

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.550/3
VAN 22 NOVEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 4 november 2011 door de Vlaamse minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 april 2005 betreffende de toepassing van de heffing in de sector melk en zuivelproducten’ heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

Aanhef

2. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van het op 27 oktober 2011 verleende akkoord van de Vlaamse minister voor Begroting.¹

Artikel 3

3. Aangezien artikel 5, § 1, 1°, van het te wijzigen besluit van de Vlaamse Regering van 15 april 2005 betreffende de toepassing van de heffing in de sector melk en zuivelproducten buiten de inleidende zin slechts uit de onderdelen a) tot d) bestaat, dient geheel die bepaling te worden opgeheven in plaats van enkel die onderdelen.

Artikel 3 van het ontwerp dient gelet hierop te worden aangepast.

Artikel 13

4. Luidens artikel 13 van het ontwerp heeft het te nemen besluit uitwerking met ingang van 1 april 2011 (niet: treedt in werking op). Aan het te nemen besluit wordt dus terugwerkende kracht verleend.

Het is bekend dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar is, namelijk ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de

¹ Volgens de richtlijnen vervat in omzendbrief VR/2009/4 betreffende de wetgevingstechniek mag de vermelding van het advies van de Inspectie van Financiën dan worden weggelaten (aanbeveling 80, 4°, b)).

continuïteit of de goede werking van het bestuur en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

De gemachtigde verstrekke de volgende toelichting bij de retroactiviteit:

“De datum 1 april hangt samen met het starten van een nieuw tijdvak in het kader van de melkquota. Vandaar dat ervoor gekozen is om de wijzigingen te verbinden aan die datum en de wijzigingen terugwerkende kracht te verlenen.

De wijzigingen zijn *grosso modo* onder te brengen in drie categorieën:

Stroomlijnen van de tekst door een algemene definitie van bloed- of aanverwantschap tussen overlater en overnemer (toevoegen definities en aanpassen tekst): deze aanpassing beoogt de vereenvoudiging van de tekst en heeft geen gevolgen voor de inhoudelijke toepassing van het besluit op zich.

Artikel 1: toevoegen definities.

Artikel 6: in combinatie met artikel 1, betere leesbaarheid.

Versoepeling en administratieve vereenvoudiging: deze bepalingen vormen een versoepeling van de toepassing. Hierdoor worden geen verkregen rechten van landbouwers aangepast.

Artikel 2

Artikel 3: *de facto* al niet meer toegepast, nu opgeheven.

Artikel 8: geen rechten worden aangetast, want er zijn geen alternerende melkers meer. Geen verworven rechten worden aangetast.

Artikel 9, 2°

Artikel 10

Artikel 11

Aanpassingen aan de soepelere invulling van grondgebondenheid: de wijziging van het besluit veranderen op zich niets aan grondgebondenheid.

Artikel 4: niet meer relevant omwille van eerdere afschaffing grondgebondenheid quotumfonds.

Artikel 5: gevolg van een soepeler invulling van grondgebondenheid.

Artikel 7: hangt samen met artikel 4.

Artikel 9, 1°

Artikel 20

De wijzigingen zijn dus vooral aanpassingen op redactioneel vlak die geen inhoudelijke impact hebben, aanpassingen om bepalingen die niet meer uitvoerbaar zijn op te heffen, en vooral om versoepelingen in de toepassing in te voeren.

De terugwerkende kracht is dus te motiveren wegens de verbondenheid met het tijdvak en de daarmee samenhangende wens om de regels binnen een tijdvak hetzelfde toe te passen, en het feit dat het in hoofdzaak om versoepeling van bestaande regels gaat, waardoor geen verworven rechten worden aangetast in hoofde van de rechtssubjecten.”

Onder voorbehoud van het bestaan van gegevens die de Raad van State niet bekend zijn of waaromtrent hij onvoldoende inzicht heeft, lijkt, althans op het eerste gezicht,² deze verantwoording binnen de hiervoor vermelde voorwaarden te kunnen worden ingepast.

² Aangezien het gaat om een aan een termijn gebonden adviesaanvraag en gelet op de talrijke andere, eveneens aan een termijn gebonden adviesaanvragen, heeft de Raad van State aan de toelaatbaarheid van de retroactiviteit slechts een summier onderzoek kunnen wijden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS