

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.545/1
VAN 17 NOVEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 3 november 2011 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot vaststelling van de deontologische code voor inspectieleden, vermeld in artikel 58 van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs’, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de deontologische code voor de leden van de onderwijsinspectie, die als bijlage bij het besluit is gevoegd, vast te stellen.

RECHTSGROND

2. In de artikelen 51 tot 57 van het decreet van 8 mei 2009 ‘betreffende de kwaliteit van onderwijs’ worden de plichten van de personeelsleden van de inspectie bepaald.

Artikel 58 van dat decreet luidt:

“De plichten worden nader toegelicht in een deontologische code, vastgesteld door de Vlaamse Regering.”

Het is dat artikel dat in de aanhef van het ontwerp als rechtsgrond wordt ingeroepen.

3. Artikel 58 van het decreet van 8 mei 2009 machtigt de Vlaamse Regering om de plichten voor de personeelsleden van de inspectie, vastgelegd in de artikelen 51 tot 57 van het decreet, nader toe te lichten. Dat betekent dat de deontologische code geen nieuwe verplichtingen kan bevatten en dat de verschillende onderdelen van de code tot één van de decretaal vastgelegde verplichtingen terug te voeren moeten zijn.

Niet alle in de bijlage bij het ontwerp vermelde regels voldoen aan dat vereiste.

Punt 10 van de code parafraseert artikel 55 van het decreet, doch licht die plicht niet nader toe.

Punt 11 van de code stipuleert dat, behoudens indien de inspecteur-generaal daarvoor toestemming verleent, inspecteurs of coördinerend inspecteurs geen andere bezoldigde activiteiten mogen verrichten die invloed hebben op de uitoefening van hun ambt. De onbepaaldheid van de woorden “die invloed hebben op de uitoefening van hun ambt” brengt mee dat niet duidelijk is in verband met welke verplichting dit voorschrift geldt. Artikel 52 van het

decreet verplicht een personeelslid weliswaar de hem opgedragen taken nauwgezet te vervullen, maar het verrichten van een andere bezoldigde activiteit staat dat niet noodzakelijk in de weg.

4. Punt 14 van de code bepaalt dat een deontologische adviescommissie wordt opgericht, stelt de bevoegdheden ervan vast en regelt de samenstelling en de werking. Daarvoor kan geen rechtsgrond worden gevonden in artikel 58 van het decreet van 8 mei 2009.

5. Aangezien externe deskundigen geen personeelsleden zijn van de inspectie, biedt artikel 58 van het decreet evenmin rechtsgrond om de deontologische code op hen van toepassing te maken. Voor punt 15, derde lid, van de code is er bijgevolg evenmin rechtsgrond.

6. Uit het voorgaande volgt dat voor het vaststellen van de code zoals ze is geconcipieerd, geen deugdelijke rechtsgrond voorhanden is. Er zal dan ook eerst een aangepaste rechtsgrond moeten worden gecreëerd alvorens het ontwerp doorgang kan vinden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

7. Aangezien er slechts één bijlage is, dient ze niet te worden genummerd.

8. Er wordt ter overweging gegeven om artikel 1 als volgt te redigeren:

“De deontologische code bedoeld in artikel 58 van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs, waarvan de tekst is opgenomen in de bijlage gevoegd bij dit besluit, wordt vastgesteld.”

Bijlage

9. Uit punt 2 van de code volgt dat de inspectieleden zich bij de uitvoering van hun opdrachten moeten laten leiden door een aantal basisprincipes, onder meer “de rechtspositie van de minderjarige en zijn vertegenwoordiger (leerplichtonderwijs) of van de cursist” (2°). Het is

niet duidelijk hoe de leden van de onderwijsinspectie dit voorschrift in de praktijk moeten toepassen.

10. In punt 13 van de code wordt bepaald dat voor de punten 10 en 11 voor de inspecteur-generaal dezelfde regels op het vlak van deontologie en integriteit gelden als die welke van toepassing zijn op de ambtenaren. De draagwijdte van die bepaling is niet duidelijk. Er zal in de eerste plaats dienen te worden verduidelijkt wat onder “de ambtenaren” moet worden verstaan en wat het bepaalde concreet impliceert voor de inspecteur-generaal. Bovendien komt in punt 11 de toevoeging “tenzij met toestemming van de inspecteur-generaal” voor. Aangezien het in punt 13 over de inspecteur-generaal gaat, kan die regel niet zonder meer worden toegepast vermits dat lid van de inspectie bezwaarlijk toelating aan zichzelf kan geven.

11. Ook voor punt 15, tweede lid, van de code is de draagwijdte niet duidelijk. Uit die bepaling zou immers kunnen worden afgeleid dat een lid van de inspectie dat naast inspectietaken ook nog aanvullend werkt voor een andere entiteit of dienst van de Vlaamse overheid – mogelijk met toestemming van de inspecteur-generaal (zie punt 11) – in het geheel niet meer aan de deontologische regels onderworpen is. Dat zou in strijd zijn met het decreet en kan derhalve de bedoeling niet zijn. Dit onderdeel van de code zal derhalve eveneens moeten worden verduidelijkt om de juiste bedoeling ervan weer te geven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME