

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.542/3
VAN 22 NOVEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 3 november 2011 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘wijzigende het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 betreffende bepaalde antennes die elektromagnetische golven uitzenden’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

RECHTSGROND

2. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door de artikelen 4, derde lid, 6, § 1, tweede lid, 2°, en 10 van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangepast gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

4. Artikel 5 van de ordonnantie van 1 maart 2007 ‘betreffende de bescherming van het leefmilieu tegen de eventuele schadelijke effecten en hinder van niet-ioniserende stralingen’ biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Een verwijzing ernaar is ook niet nodig voor een goed begrip van dat besluit. Het tweede lid kan dan ook beter uit de aanhef worden weggelaten.

5. Aangezien de gewijzigde teksten in chronologische volgorde in de aanhef dienen te worden vermeld, te beginnen met de oudste, moeten het huidige derde en het huidige vierde lid van plaats wisselen.¹

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 29, te raadplegen op de website van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

6. De verwijzing in de aanhef naar de wettelijk verplichte vormvereisten die zijn vervuld, dient in chronologische volgorde te gebeuren. Het huidige vijfde en het huidige zesde lid van de aanhef dienen bijgevolg van plaats te wisselen.²

Bovendien moet in de Nederlandse tekst van het huidige vijfde lid de Raad voor het Leefmilieu voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest met zijn juiste benaming worden vermeld.

7. Aangezien de Raad van State om advies gevraagd wordt met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, dient het huidige zevende lid van de aanhef te worden vervangen door het volgende lid:

“Gelet op advies 50.542/3 van de Raad van State, gegeven op 22 november 2011, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Artikel 2

8. Artikel 2 strekt ertoe artikel 3 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 ‘betreffende bepaalde antennes die elektromagnetische golven uitzenden’ te vervangen. Bij dat artikel 3 is de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 ‘tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’ gewijzigd.

Een wijzigende bepaling is uitgewerkt zodra ze in werking treedt. De wijziging of vervanging van een wijzigingsbepaling die in werking is getreden, is in beginsel dan ook juridisch betekenisloos. Wanneer men een gewijzigde tekst andermaal wil wijzigen, moet men ingrijpen in de gewijzigde tekst zelf en niet in de wijzigingsbepaling. De miskennen van die wetgevingstechnische regel leidt tot een onduidelijkheid in de regelgeving, en dus tot rechtsonzekerheid.

² *Ibid.*, nr. 33.

Uit wat voorafgaat volgt dat de bij artikel 2 ontworpen wijziging rechtstreeks in de bijlage bij het voornoemde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 dient te worden aangebracht.

Artikel 6

9. Paragraaf 1 bevat een loutere herhaling van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald bij artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’. Nu die paragraaf overbodig is, dient ze te worden weggelaten.

10. Nu paragraaf 1 kan worden weggelaten, dient ook de indeling in paragrafen te worden weggelaten.

Volgens paragraaf 2 treedt “lid 5, § 5, van het onderhavig besluit” (in de Franse tekst: “l’article 4, § 5, du présent arrêté”) in werking op de eerste dag van de zesde maand na die waarin het te nemen besluit is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Allicht wordt bedoeld dat het ontworpen artikel 5, § 5, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 (ingevoegd bij artikel 4 van het te nemen besluit) op de genoemde datum in werking treedt. Men schrijve dan ook:

“Artikel 4 van dit besluit treedt, in zoverre artikel 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 daarbij wordt aangevuld met een paragraaf 5, in werking op ...”

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw A. SOMERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 50.542/3
DU 22 NOVEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 3 novembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 30 octobre 2009 relatif à certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

FONDEMENT JURIDIQUE

2. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 4, alinéa 3, 6, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et 10 de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. On adaptera le premier alinéa du préambule compte tenu de l'observation formulée à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet.

4. L'article 5 de l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 'relative à la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoqués par les radiations non ionisantes' ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet. Sa mention n'est pas non plus nécessaire à la bonne compréhension de cet arrêté. Mieux vaudrait donc omettre le deuxième alinéa du préambule.

5. Dès lors que les actes modifiés doivent être cités dans l'ordre chronologique, en commençant par le plus ancien, on permutera les troisième et quatrième alinéas actuels¹.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 29.

6. La référence, dans le préambule, à l'accomplissement des formalités légales obligatoires doit se faire dans l'ordre chronologique. On permutera dès lors les cinquième et sixième alinéas actuels du préambule ².

En outre, dans le texte néerlandais du cinquième alinéa actuel, le « Raad voor het Leefmilieu voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest » doit être mentionné sous sa dénomination exacte.

7. L'avis du Conseil d'État étant demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État, on remplacera le septième alinéa actuel du préambule par l'alinéa suivant :

« Vu l'avis 50.542/3 du Conseil d'État, donné le 22 novembre 2011, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973; ».

Article 2

8. L'article 2 a pour objet de remplacer l'article 3 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 octobre 2009 'relatif à certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétique'. Cet article 3 modifie l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 'fixant la liste des installations de classe IB, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement'.

Une disposition modificative a épuisé ses effets dès son entrée en vigueur. En conséquence, la modification ou le remplacement d'une disposition modificative entrée en vigueur est en principe sans utilité du point de vue juridique. Si l'on souhaite modifier à nouveau un acte modifié, il faut intervenir dans l'acte modifié même et non dans la disposition modificative. Le non-respect de cette règle légistique est source d'imprécision dans la législation et, par conséquent, d'insécurité juridique.

Il résulte de ce qui précède que la modification en projet sous l'article 2 doit être directement apportée dans l'annexe de l'arrêté précité du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999.

² *Ibid.*, recommandation n° 33.

Article 6

9. Le paragraphe 1^{er} ne fait que rappeler le délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, prévu à l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'. Ce paragraphe étant superflu, il doit être omis.

10. Dès lors que le paragraphe 1^{er} peut être omis, la division en paragraphes doit l'être elle aussi.

Selon le paragraphe 2, « l'article 4, § 5, du présent arrêté » (dans le texte néerlandais : « lid 5, § 5, van het onderhavig besluit ») entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui de la publication de l'arrêté envisagé au Moniteur belge. Sans doute faut-il entendre par là que l'article 5, § 5, en projet de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 octobre 2009 (inséré par l'article 4 de l'arrêté envisagé) entre en vigueur à la date précitée. On écrira dès lors :

« L'article 4 du présent arrêté entre en vigueur dans la mesure où il complète l'article 5 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 octobre 2009 par un paragraphe 5, ... ».

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame A. SOMERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS