

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.538/4
DU 28 NOVEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 3 novembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 5 juin 2002 organisant la vérification des conditions d'aptitude physique et mentale des membres d'équipage de conduite des aéronefs civils », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Formalités préalables

Dans le cadre de la procédure d'association des gouvernements de région, le Gouvernement flamand n'a formulé qu'un accord conditionnel sur le projet examiné.

Interrogé sur ce point, la fonctionnaire déléguée a confirmé que le Gouvernement flamand a été tenu informé des suites réservées à ses observations. Pour que cette formalité préalable puisse être considérée comme valablement accomplie, il convient que les modifications apportées au texte initial soient également soumises aux deux autres gouvernements de région.

Observations particulières

Préambule

1. Il y a lieu de compléter le préambule par un visa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

2. L'alinéa relatif à l'avis du Conseil d'État doit être rédigé comme suit :

« Vu l'avis 50.538/4 du Conseil d'État, donné le 28 novembre 2011, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; » ¹.

Dispositif

1. L'article 1 (lire : 1^{er}) ² du projet vise à insérer de nouvelles définitions dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 5 juin 2002 'organisant la vérification des conditions en matière d'aptitude physique et mentale des membres d'équipage de conduite des aéronefs civils'.

L'auteur du projet est invité à vérifier s'il ne conviendrait pas d'y insérer également la définition de l'examen médical standard, comme l'a demandé le Gouvernement flamand dans le cadre de la procédure d'association des gouvernements de région.

2. À l'article 1^{er}, 1^o, du projet, il convient de préciser que la modification en projet ne concerne que le texte néerlandais de la disposition modifiée.

3. Dans le membre de phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il convient de mentionner la modification déjà apportée à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 5 juin 2002, par l'arrêté royal du 13 mai 2009.

4. Une observation similaire vaut pour les articles 3, 9, 10, 13 et 14, du projet, lesquels visent à modifier des dispositions qui ont déjà été modifiées soit par l'arrêté royal du 7 décembre 2007, soit par celui du 13 mai 2009.

5. Il y a lieu de revoir l'article 9, §§ 2 et 3 de l'arrêté du 5 juin 2002 afin de tenir compte des modifications que l'article 1^{er} du projet apporte aux définitions de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 5 juin 2002.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

² *Ibid.*, recommandation n° 52.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.538/4
VAN 28 NOVEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 3 november 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 juni 2002 tot regeling van de organisatie van de controle van de voorwaarden inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid van de leden van het stuurpersoneel van burgerlijke luchtvaartuigen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

In het kader van de procedure van het betrekken van de gewestregeringen, bij het uitwerken van het ontwerp, heeft de Vlaamse Regering slechts een voorwaardelijk akkoord geformuleerd over het voorliggende ontwerp.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde ambtenaar bevestigd dat de Vlaamse Regering op de hoogte is gebracht van het gevolg dat gegeven is aan de opmerkingen die ze heeft geformuleerd. Opdat het voorafgaande vormvereiste beschouwd kan worden als deugdelijk vervuld, behoren de wijzigingen van de oorspronkelijke tekst ook aan de twee andere gewestregeringen te worden voorgelegd.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. De aanhef behoort te worden aangevuld met de als volgt gestelde aanhefverwijzing:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarin besloten wordt dat een effectbeoordeling niet vereist is”.

2. Het lid waarin verwezen wordt naar het advies van de Raad van State behoort gesteld te worden als volgt:

“Gelet op advies 50.538/4 van de Raad van State, gegeven op 28 november 2011, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”¹

Dispositief

1. Artikel 1 (in de Franse tekst schrijve men “Article 1^{er}”²) van het ontwerp beoogt de invoeging van nieuwe definities in artikel 1 van het koninklijk besluit van 5 juni 2002 ‘tot regeling van de organisatie van de controle van de voorwaarden inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid van de leden van het stuurpersoneel van burgerlijke luchtvaartuigen’.

De steller van het ontwerp wordt verzocht na te gaan of het niet aangewezen is om in dat artikel eveneens de definitie te geven van “standaard geneeskundig onderzoek”, zoals gevraagd is door de Vlaamse Regering in het kader van de procedure van het erbij betrekken van de gewestregeringen.

2. In artikel 1, 1°, van het ontwerp behoort te worden gepreciseerd dat de ontworpen wijziging alleen betrekking heeft op de Nederlandse tekst van de gewijzigde bepaling.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

² *Ibid.*, aanbeveling 52.

3. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp behoort de wijziging te worden vermeld die reeds bij het koninklijk besluit van 13 mei 2009 is aangebracht in artikel 1 van het koninklijk besluit van 5 juni 2002.

4. Een soortgelijke opmerking geldt voor de artikelen 3, 9, 10, 13 en 14 van het ontwerp, die ertoe strekken wijzigingen aan te brengen in bepalingen die reeds gewijzigd zijn bij het koninklijk besluit van 7 december 2007, of bij het koninklijk besluit van 13 mei 2009.

5. Artikel 9, §§ 2 en 3, van het besluit van 5 juni 2002 behoort te worden herzien, teneinde rekening te houden met de wijzigingen die artikel 1 van het ontwerp aanbrengt in de definities van artikel 1 van het koninklijk besluit van 5 juni 2002.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY