

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.511/3
VAN 25 OKTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 24 oktober 2011 door de Minister van Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van de voorwaarden waaronder bepaalde taken op het vlak van beheer en verspreiding van informatie die tot de bevoegdheid van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen behoren aan natuurlijke of publiek- of privaatrechterlijke personen kunnen worden toevertrouwd’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

“les statistiques récemment connues concernant l’usage des antibiotiques en médecine vétérinaire et démontrant que notre pays figure parmi les plus grands utilisateurs. D’où la nécessité de faire face sans délai à une résistance croissante des bactéries présentes dans les élevages et la menace que ce phénomène fait peser sur la santé humaine et animale”.

*

* *

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen gekoppeld aan een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever gewild dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uiterst korte termijn. De adviesaanvrager moet bijgevolg pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en derhalve, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

3. De *sub* 1 weergegeven motivering blijft beperkt tot het weergeven van de aanleiding voor het uitwerken van het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit en tot de affirmatie dat het terugdringen van het antibioticagebruik in de diergeneeskunde dringend noodzakelijk is, zonder dat een band wordt gelegd met de concrete inhoud van het ontwerp. Meer bepaald wordt niet aangetoond dat de erkenning van natuurlijke personen of verenigingen die actief zijn op het vlak van de inzameling, het beheer en de verspreiding van informatie of de bewustmaking met betrekking tot het gebruik van antimicrobiële middelen bij dieren en de resistentie ertegen, onverwijld noodzakelijk is om het hoofd te kunnen bieden aan deze problematiek. Zulks is des te minder het geval nu de door de te erkennen natuurlijke personen of verenigingen uit te voeren informatie- en sensibiliseringstaken niet onmiddellijk, maar enkel na

verloop van tijd en bovendien slechts op een onrechtstreekse manier invloed zouden kunnen hebben op de situatie in de praktijk.

De ingeroepen motivering bevat derhalve geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat om een advies binnen een termijn van vijf werkdagen dient te worden verzocht.¹

Aangezien de deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag die is ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, volgt uit wat voorafgaat dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

¹ Ook het tijdsverloop van twee maanden tussen het advies van de inspecteur van Financiën van 22 augustus 2011 en de indiening van de adviesaanvraag op 24 oktober 2011 kan twijfel doen rijzen over het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 50.511/3
DU 25 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Agriculture, le 24 octobre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les conditions dans lesquelles certaines tâches relevant de la compétence de l'Agence Fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire en matière de gestion et de diffusion de l'information peuvent être confiées à des personnes physiques ou morales de droit public ou de droit privé', a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

« les statistiques récemment connues concernant l'usage des antibiotiques en médecine vétérinaire et démontrant que notre pays figure parmi les plus grands utilisateurs. D'où la nécessité de faire face sans délai à une résistance croissante des bactéries présentes dans les élevages et la menace que ce phénomène fait peser sur la santé humaine et animale ».

*

* *

2. En exigeant que les demandes d'avis assorties d'un délai de cinq jours ouvrables soient "spécialement" motivées, le législateur a voulu que le Conseil d'État, section de législation, ne soit invité qu'exceptionnellement à communiquer son avis dans ce délai extrêmement bref. En conséquence, le demandeur d'avis doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et que dès lors, au moment de la demande d'avis, il n'était pas possible d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

3. La motivation citée sous 1 se borne à indiquer les circonstances qui ont donné lieu à l'élaboration du projet d'arrêté soumis pour avis et à affirmer qu'il est nécessaire de réduire sans délai l'usage d'antibiotiques en médecine vétérinaire, sans faire la relation avec le contenu concret du projet. Plus particulièrement, il n'est pas démontré que l'agrément de personnes physiques ou d'associations actives dans le domaine de la collecte, de la gestion et de la diffusion d'informations ou de la sensibilisation à l'utilisation d'antimicrobiens chez les animaux et la résistance à ceux-ci, doit intervenir au plus vite afin de pouvoir faire face à cette problématique. Tel est d'autant moins le cas que les tâches d'information et de sensibilisation que doivent exécuter les personnes physiques ou les associations à agréer ne pourraient pas avoir d'impact immédiat sur la situation dans la pratique, mais uniquement après un certain laps de temps et en outre uniquement de manière indirecte.

La motivation invoquée ne comprend dès lors aucun élément pertinent et suffisamment concret susceptible de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille demander un avis dans un délai de cinq jours ouvrables².

La motivation adéquate de l'urgence constituant une condition de recevabilité de la demande d'avis introduite en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

² Le délai de deux mois qui s'est écoulé entre l'avis de l'inspecteur des Finances du 22 août 2011 et l'introduction de la demande d'avis le 24 octobre 2011 peut également soulever des questions sur le caractère urgent de la demande d'avis.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. SMETS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS