KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.497/1
VAN 27 OKTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 21 oktober 2011 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking, verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de financiering van het aanbod van beroepsopleidingen voor werkzoekenden op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval worden in de adviesaanvraag geen motieven voor het verzoek om spoedbehandeling opgegeven. Alleen daardoor al is de adviesaanvraag niet ontvankelijk. In de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt het volgende vermeld:

> "De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de lengte van het wetgevingsproces. Het is echter van essentieel belang dat de budgettaire middelen die ingeschreven zijn op de begroting 2011 vóór het einde van het lopende begrotingsjaar vastgelegd en vereffend kunnen worden."

Dergelijke in algemene bewoordingen geredigeerde motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). De verwijzing, in algemene zin, naar de duur van het wetgevingsproces of naar bepaalde begrotingsimperatieven vormt op zich geen voldoende element dat de spoedeisendheid van de adviesaanvraag aannemelijk maakt.

2. Bijkomend moet worden opgemerkt dat het samenwerkingsakkoord waarmee het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie beoogt in te stemmen op het ogenblik van de adviesaanvraag nog niet is ondertekend door alle betrokken ministers en dat evenmin uit de aan de Raad van State meegedeelde documenten valt af te leiden dat alle bij het samenwerkingsakkoord betrokken partijen al hun goedkeuring daarmee hebben betuigd in afwachting van de ondertekening van het akkoord.[1]

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag onontvankelijk is.

---

[1] Zo valt uit die documenten niet af te leiden of ook de Franse Gemeenschapscommissie reeds haar goedkeuring met het samenwerkingsakkoord heeft betuigd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 50.497/1
DU 27 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du territoire, des Monuments et Sites, de la Propreté publique et de la Coopération au développement, le 21 octobre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet d'ordonnance 'portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles Capitale et la Commission communautaire française relatif au financement de l'offre de formation professionnelle à destination des demandeurs d'emploi sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale', a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'avis ne donne pas les motifs de la demande d'urgence. Par cela seul déjà la demande d'avis est irrecevable. La note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale mentionne ce qui suit :

> « L'urgence est motivée par la longueur du processus législatif. Or, il est essentiel que les moyens budgétaires inscrits au budget 2011 puissent être engagés et liquidés avant la fin de l'année budgétaire en cours ».

Pareille motivation de l'urgence, rédigée en termes généraux, ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que l'acte en projet est à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, lorsque la demande d'avis a été faite, il n'était pas possible d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours). La référence, d'une manière générale, à la durée du processus législatif ou à certains impératifs budgétaires ne forme pas en soi d'élément qui suffit à démontrer l'urgence.

2. Subsidiairement, il convient d'observer que l'accord de coopération auquel l'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis envisage de donner assentiment n'a pas encore été signé par tous les ministres concernés au moment de la demande d'avis et que les documents transmis au Conseil d'État ne permettent pas de déterminer si toutes les parties à l'accord de coopération y ont déjà donné leur assentiment en attendant la signature de l'accord [1].

3. La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

---

[1] Ainsi, il ne ressort pas de ces documents si la Commission communautaire française a déjà donné son assentiment à l'accord de coopération.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur M. VAN DAMME.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME