

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.492/3
VAN 8 NOVEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 21 oktober 2011 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende het onderhoud en de controle van klimaatregelingssystemen en betreffende de geldende EPB-eisen bij hun installatie en tijdens hun uitbating’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Zoals in het opschrift wordt vermeld, strekt het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ertoe, ter uitvoering van de ordonnantie van 7 juni 2007 houdende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen, in een regeling te voorzien betreffende het onderhoud en de controle van klimaatregelingssystemen en betreffende de geldende EPB-eisen bij hun installatie en tijdens hun uitbating.

Aldus wordt beoogd de artikelen 9 en 10 van richtlijn 2002/91/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2002 betreffende de energieprestatie van gebouwen, die voorschriften bevatten in verband met de keuring van klimaatregelingssystemen, verder om te zetten in de interne regelgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

2.2. In het ontwerp worden de voor de klimaatregelingssystemen geldende EPB-eisen, een regeling betreffende de periodieke controle van de klimaatregelingssystemen, het onderhoud van het klimaatregelingssysteem en de verplichtingen van de verantwoordelijke voor de technische installatie bepaald.

Daarnaast wordt in het ontwerp de erkenning geregeld van EPB-klimaatregelingstechnici en controleurs, alsmede de erkenning van de opleidingen voor EPB-klimaatregelingstechnici en controleurs. Ook wordt in de aanwijzing voorzien van kwaliteitscontrole-instellingen.

Ten slotte bevat het ontwerp overgangs- en slotbepalingen.

3.1. De meeste bepalingen van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in de artikelen 19, § 2, eerste lid, 1^o, en tweede lid, 20, § 4, 21, 23, § 1, 23bis, 24 en 41 van de ordonnantie van 7 juni 2007, al dan niet gelezen in samenhang met artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen *juncto* artikel 20

van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering).

3.2. Luidens artikel 3 van het ontwerp moeten klimaatregelingssystemen worden geïnstalleerd “door een professioneel ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen of door een overeenkomst verbonden aan een onderneming ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen, waarvan de hoofd- of nevenactiviteit bestaat in de installatie in een gebouw van klimaatregelings- of koelinstallaties”. Het is niet duidelijk welke bepaling van de voornoemde ordonnantie van 7 juni 2007 hiervoor rechtsgrond kan bieden.

Evenmin lijkt rechtsgrond voorhanden te zijn voor de taak die volgens artikel 15 van het ontwerp wordt opgedragen aan de controleur, namelijk nagaan of in het raam van de ordonnantie van 5 juni 1997, de uitbatingsvoorwaarden van koelinstallaties zijn nageleefd.

Tenzij de stellers van het ontwerp alsnog een adequate rechtsgrond kunnen aanwijzen, dienen de artikelen 3 en 15 uit het ontwerp te worden weggelaten.

ALGEMENE OPMERKING

4. Het ontwerp voorziet in een stelsel van erkenningen, enerzijds, van EPB-klimaatregelingstechnici en controleurs en, anderzijds, van de opleidingen voor EPB-klimaatregelingstechnici en controleurs.

Het opleggen van dergelijke erkenningen zou kunnen worden beschouwd als het onderwerpen van de toegang tot en de uitoefening van een dienstenactiviteit aan een “vergunningstelsel”, in de zin van artikel 9, lid 1, van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (hierna: de dienstenrichtlijn) en artikel 6, § 1, van de ordonnantie van 19 mei 2011 tot gedeeltelijke omzetting van de richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna: de dienstenordonnantie).

Artikel 9, lid 3, van de dienstenrichtlijn bepaalt evenwel dat de bepalingen van de richtlijn inzake vergunningen niet van toepassing zijn “op elementen van vergunningstelsels die direct of indirect geregeld zijn bij andere communautaire instrumenten”. In dezelfde zin bepaalt artikel 6, § 2, van de dienstenordonnantie dat artikel 6, § 1, van die ordonnantie (dat de voorwaarden bepaalt waaraan een vergunningstelsel moet voldoen) geen betrekking heeft “op de

vergunningstelsels die direct of indirect door het recht van de Europese Unie zijn voorzien of geregeld”.

4.1. Wat betreft de erkenning van EPB-klimaatregelingstechnici en controleurs, gaat het in het ontwerp om een regeling ter omzetting van artikel 10 van richtlijn 2002/91/EG.¹ Die bepaling luidt als volgt:

“Art. 10. Onafhankelijke deskundigen

De lidstaten zorgen ervoor dat de certificering van gebouwen en de daarbij behorende aanbevelingen, alsmede de keuring van c.v.-ketels en airconditioningsystemen, op onafhankelijke wijze worden uitgevoerd door gekwalificeerde en/of erkende deskundigen die hetzij zelfstandig hetzij in dienst van een openbaar of particulier orgaan optreden.”

Gelet op die bepaling, moet de invoering van een erkenningsregeling voor EPB-klimaatregelingstechnici en controleurs niet worden getoetst aan artikel 9, § 1, van de dienstenrichtlijn en aan artikel 6, § 1, van de dienstenordonnantie, die de voorwaarden bepalen waaronder een erkenningsregeling kan worden ingevoerd.

Richtlijn 2002/91/EG bevat echter geen nadere bepalingen in verband met de volgende aspecten die in de dienstenrichtlijn en de dienstenordonnantie worden geregeld: de vergunningsvoorwaarden (zie artikel 10 van de dienstenrichtlijn – artikelen 7, 9 en 10 van de dienstenordonnantie), de vergunningsduur (zie artikel 11 van de dienstenrichtlijn – artikel 14 van de dienstenordonnantie), de vergunningsprocedure (zie artikel 13 van de dienstenrichtlijn – artikelen 8, 12 en 13 van de dienstenordonnantie), en de verboden of aan beoordeling onderworpen eisen (zie de artikelen 14 en 15 van de dienstenrichtlijn – artikelen 11 en 16 van de dienstenordonnantie). Voor die aspecten dient de ontworpen regeling dus getoetst te worden aan de dienstenrichtlijn en aan de dienstenordonnantie.

In dat verband kan het volgende worden opgemerkt:

- de toetsing van de in het ontwerp bepaalde erkenningsvoorwaarden voor EPB-klimaatregelingstechnici (artikel 21, §§ 1 en 2) en controleurs (artikelen 23, §§ 1 en 2) aan het vereiste dat dergelijke voorwaarden moeten steunen op criteria die niet-discriminatoir, noodzakelijk en evenredig zijn (artikel 10, lid 2, van de dienstenrichtlijn – artikel 7 van de

¹ Richtlijn 2002/91/EG wordt “ingetrokken” (lees: opgeheven), met ingang van 1 februari 2012, bij artikel 29 van richtlijn 2010/31/EU van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 2010 betreffende de energieprestatie van gebouwen. Artikel 17 van richtlijn 2010/31/EU bevat een gelijkaardige bepaling als artikel 10 van richtlijn 2002/91/EG.

dienstenordonnantie), vergt een feitelijke kennis van de toestand op het terrein. Binnen het raam van een advies over een ontwerp van verordenend besluit kan de Raad van State een dergelijke toetsing niet uitvoeren;

- volgens artikel 21, § 3, en artikel 23, § 3, van het ontwerp wordt de erkenning telkens verleend voor een periode van vijf jaar, die verlengbaar is. De stellers van het ontwerp dienen zich ervan te vergewissen of voor deze beperkte geldigheidsduur een verantwoording voorhanden is, die strookt met artikel 11, lid 1, van de dienstenrichtlijn en artikel 14, § 1, van de dienstenordonnantie;
- bij artikel 26, § 3, van het ontwerp wordt een regeling uitgewerkt waarbij, in geval van gebrek aan betekening binnen dertig werkdagen van de beslissing over de aanvraag tot erkenning, de aanvrager bij aangetekend schrijven een herinnering kan sturen naar het Brussels Instituut voor het Milieubeheer (hierna: het Instituut), waardoor een nieuwe termijn van vijftien werkdagen begint te lopen. Deze regeling lijkt te strijden met artikel 13, lid 3, van de dienstenrichtlijn en artikel 13, § 4, van de dienstenordonnantie, die het initiatief voor een termijnverlenging bij de bevoegde instantie leggen;
- artikel 26, § 3, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat bij het uitblijven van een beslissing na afloop van de verlengde termijn, de erkenning wordt geacht te zijn geweigerd. De stellers van het ontwerp dienen zich ervan te vergewissen of voor deze regeling een verantwoording voorhanden is, die strookt met artikel 13, lid 4, van de dienstenrichtlijn en artikel 13, § 5, van de dienstenordonnantie.

4.2. Wat betreft de erkenning van de opleidingen tot EPB-klimaatregelingstechnicus en controleur, gaat het niet om een regeling die wordt opgelegd bij richtlijn 2002/91/EG.

Het invoeren van deze erkenningsregeling dient derhalve te kunnen worden verantwoord in het licht van de vereisten die gesteld worden bij artikel 9, lid 1, van de dienstenrichtlijn en artikel 6, § 1, van de dienstenordonnantie: het vergunningsstelsel mag geen discriminerende werking hebben, het moet beantwoorden aan een dwingende reden van algemeen belang, en het nagestreefde doel mag niet door een minder beperkende maatregel bereikt kunnen worden. Het staat aan de stellers van het ontwerp om zich ervan te vergewissen dat wel degelijk aan die voorwaarden is voldaan.

Zoals is opgemerkt in verband met de voorwaarden voor de erkenning als EPB-klimaatregelingstechnicus en controleur (opmerking 4.1), vergt ook de toetsing van de in het ontwerp bepaalde voorwaarden voor de erkenning van een opleiding tot EPB-klimaatregelingstechnicus (artikel 34, § 1) en controleur (artikel 35, § 1) aan de

desbetreffende vereisten van de dienstenrichtlijn en de dienstenordonnantie een feitelijke kennis van de toestand op het terrein, en kan de Raad van State een dergelijke toetsing niet uitvoeren.

Voor het overige wordt in artikel 36, § 2, van het ontwerp in verband met de procedure voor het onderzoek van de aanvraag tot erkenning verwezen naar de artikelen 26 en 28. De opmerkingen die in verband met artikel 26 zijn gemaakt in het raam van de erkenningsregeling voor EPB-klimaatregelingstechnici en controleurs (opmerking 4.1), kunnen hier worden herhaald.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. Er dienen in de aanhef twee nieuwe leden (een nieuw eerste lid en een nieuw tweede lid) te worden ingevoegd die duidelijk maken dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor het nemen van het ontworpen besluit ook een beroep doet op haar algemene uitvoeringsbevoegdheid:

“Gelet op artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;

Gelet op artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;”.

6. Het huidige eerste lid van de aanhef dient te worden aangepast gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit (opmerking 3.1).

Nieuw in te voegen artikel 1

7. Aangezien het ontworpen besluit ertoe strekt gedeeltelijk richtlijn 2002/91/EG om te zetten in het interne recht van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dient erin een nieuw artikel 1 te worden ingevoegd waarin van die omzetting melding wordt gemaakt.

Artikel 25

8. In artikel 25, § 3, inleidende zin en 2°, van het ontwerp wordt verwezen naar het recht van een “Lidstaat van de Europese Unie”.

Aangezien richtlijn 2002/91/EG een richtlijn is die ook geldt voor de Europese Economische Ruimte, moeten de woorden “Lidstaat van de Europese Unie” vervangen worden door de woorden “staat die deel uitmaakt van de Europese Economische Ruimte”.

Artikel 26

9. In overeenstemming met artikel 8, lid 1, van de dienstenrichtlijn² bepaalt artikel 25, § 1, van het ontwerp dat een aanvraag elektronisch kan worden gericht tot het Instituut. Artikel 26 van het ontwerp maakt echter geen melding meer van een mogelijke elektronische afwikkeling van de erkenningsprocedure: noch in paragraaf 1, noch in de paragrafen 2 en 3 van dat laatste artikel wordt nog melding gemaakt van een elektronische voortzetting van de procedure. Artikel 26 zou op dit punt moeten worden aangevuld.

Deze opmerking kan *mutatis mutandis* worden herhaald voor artikel 36 van het ontwerp.

Artikel 41

10. Luidens artikel 41 treden de hoofdstukken VI en VII van het te nemen besluit in werking op de eerste dag van de maand die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

² Artikel 8, lid 1, van de dienstenrichtlijn bepaalt dat alle procedures en formaliteiten betreffende (onder meer) de toegang tot een dienstenactiviteit op afstand en met elektronische middelen via het betrokken één-loket en met de relevante bevoegde instanties kunnen worden afgewikkeld.

De regeling van inwerkingtreding die wordt beschreven in artikel 41 sluit niet uit dat een deel van de regeling sneller in werking treedt dan met toepassing van de gangbare regeling van inwerkingtreding het geval zou zijn (tien dagen na de bekendmaking), namelijk indien het te nemen besluit pas op het einde van de maand zou worden bekendgemaakt. Vraag is dan ook of wat de hoofdstukken VI en VII betreft, niet in die gangbare regeling van inwerkingtreding dient te worden voorzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 50.492/3
DU 8 NOVEMBRE 2011DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 21 octobre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à l'entretien et au contrôle des systèmes de climatisation et aux exigences PEB qui leur sont applicables lors de leur installation et pendant leur exploitation', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Comme l'indique l'intitulé, le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet, en exécution de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments, de mettre en place une réglementation concernant l'entretien et le contrôle des systèmes de climatisation et les exigences PEB qui leur sont applicables lors de leur installation et pendant leur exploitation.

Il vise ainsi à poursuivre la transposition, dans la législation interne de la Région de Bruxelles-Capitale, des articles 9 et 10 de la directive 2002/91/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2002 sur la performance énergétique des bâtiments, qui contiennent des prescriptions relatives à l'inspection des systèmes de climatisation.

2.2. Le projet détermine les exigences PEB applicables aux systèmes de climatisation, règle le contrôle périodique de ces systèmes, leur entretien et les obligations incombant au responsable de l'installation technique.

Il règle en outre l'agrément des techniciens climatisation PEB et des contrôleurs ainsi que la reconnaissance de leur formation. Il désigne également les organismes de contrôle de qualité.

Il comprend enfin des dispositions transitoires et finales.

3.1. La plupart des dispositions de l'arrêté en projet trouvent un fondement juridique dans les articles 19, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, et alinéa 2, 20, § 4, 21, 23, § 1^{er}, 23bis, 24 et 41 de l'ordonnance du 7 juin 2007, en combinaison ou non avec l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises combiné à l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale).

3.2. Aux termes de l'article 3 du projet, l'installation d'un système de climatisation est réalisée « par un professionnel inscrit à la Banque-Carrefour des Entreprises ou lié par une convention à une entreprise inscrite à la Banque-Carrefour des Entreprises dont l'activité principale ou secondaire est l'installation dans un bâtiment d'installations de climatisation ou de réfrigération ». On voit mal quelle disposition de l'ordonnance du 7 juin 2007 susvisée peut procurer un fondement juridique à cet effet.

Un fondement juridique semble également faire défaut pour la tâche que l'article 15 du projet assigne au contrôleur, à savoir vérifier si, dans le cadre de l'ordonnance du 5 juin 1997, les conditions d'exploitation d'installations de réfrigération sont respectées.

À moins que les auteurs du projet puissent encore désigner un fondement juridique adéquat, les articles 3 et 15 doivent être omis du projet.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Le projet prévoit un régime d'agrément de techniciens climatisation PEB et de contrôleurs, d'une part, et de reconnaissances de formations de techniciens climatisation PEB et de contrôleurs, d'autre part.

On pourrait considérer qu'imposer de tels agréments et reconnaissances revient à subordonner l'accès à une activité de service et son exercice à un « régime d'autorisation » au sens de l'article 9, paragraphe 1, de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur (ci-après : la directive services) et de l'article 6, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mai 2011 visant à transposer, partiellement, la Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services en Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : l'ordonnance services).

L'article 9, paragraphe 3, de la directive services dispose toutefois que les dispositions de la directive en matière d'autorisations ne s'appliquent pas « aux aspects des régimes d'autorisation qui sont régis directement ou indirectement par d'autres instruments communautaires ». Dans le même sens, l'article 6, § 2, de l'ordonnance services dispose que « les régimes d'autorisation prévus et réglés, directement ou indirectement par le droit de l'Union européenne » ne sont pas visés par l'article 6, § 1^{er}, de cette ordonnance (qui fixe les conditions que doit remplir un régime d'autorisation).

4.1. En ce qui concerne l'agrément des techniciens climatisation PEB et des contrôleurs, le projet met en place un régime qui vise à transposer l'article 10 de la directive 2002/91/CE³. Cette disposition s'énonce comme suit :

« Art. 10. Experts indépendants

Les États membres font en sorte que la certification des bâtiments, l'élaboration des recommandations qui l'accompagnent et l'inspection des chaudières et des systèmes de climatisation soient exécutées de manière indépendante par des experts qualifiés et/ou agréés, qu'ils agissent à titre individuel ou qu'ils soient employés par des organismes publics ou des établissements privés ».

Compte tenu de cette disposition, la mise en place d'un régime d'autorisation pour les techniciens climatisation PEB et les contrôleurs ne doit pas être appréciée au regard de l'article 9, paragraphe 1, de la directive services et de l'article 6, § 1^{er}, de l'ordonnance services qui fixent les conditions pour pouvoir instaurer un régime d'autorisation.

La directive 2002/91/CE ne précise toutefois pas les aspects suivants que règlent la directive services et l'ordonnance services : les conditions d'octroi de l'autorisation (voir l'article 10 de la directive services – les articles 7, 9 et 10 de l'ordonnance services), la durée de l'autorisation (voir l'article 11 de la directive services – l'article 14 de l'ordonnance services), la procédure d'autorisation (voir l'article 13 de la directive services – les articles 8, 12 et 13 de l'ordonnance services), et les exigences interdites ou soumises à évaluation (voir les 14 et 15 de la directive services – les articles 11 et 16 de l'ordonnance services). Pour ces aspects, le régime en projet doit donc être examiné à la lumière de la directive services et de l'ordonnance services.

À cet égard, on peut formuler les observations suivantes :

- l'appréciation des conditions d'agrément fixées dans le projet pour les techniciens climatisation PEB (article 21, §§ 1^{er} et 2) et les contrôleurs (articles 23, §§ 1^{er} et 2) au regard de l'exigence selon laquelle elles doivent s'appuyer sur des critères qui sont non discriminatoires, nécessaires et proportionnels (article 10, paragraphe 2, de la directive services – article 7 de l'ordonnance services), requiert une connaissance effective de la situation sur le terrain. Dans le cadre d'un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, le Conseil d'État ne peut effectuer une telle appréciation ;

³ L'article 29 de la directive 2010/31/UE du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 2010 sur la performance énergétique des bâtiments abroge la directive 2002/91/CE avec effet au 1^{er} février 2012. L'article 17 de la directive 2010/31/UE contient une disposition similaire à l'article 10 de la directive 2002/91/CE.

- selon l'article 21, § 3, et l'article 23, § 3, du projet, l'agrément est chaque fois octroyé pour une période de cinq ans renouvelable. Les auteurs du projet devront s'assurer que cette durée de validité limitée repose sur une justification conforme à l'article 11, paragraphe 1, de la directive services et à l'article 14, § 1^{er}, de l'ordonnance services ;
- l'article 26, § 3, du projet prévoit une procédure qui, à défaut de notification dans les trente jours ouvrables de la décision relative à la demande d'agrément, permet au demandeur d'adresser par lettre recommandée un rappel à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (ci-après : l'Institut), ce qui fait courir un nouveau délai de quinze jours ouvrables. Cette procédure semble contraire à l'article 13, paragraphe 3, de la directive services et à l'article 13, § 4, de l'ordonnance services, qui laissent à l'autorité compétente l'initiative de prolonger le délai ;
- l'article 26, § 3, alinéa 2, du projet dispose qu'en l'absence de décision à l'expiration du délai prolongé, l'agrément est réputé refusé. Les auteurs du projet devront s'assurer que cette disposition repose sur une justification conforme à l'article 13, paragraphe 4, de la directive services et à l'article 13, § 5, de l'ordonnance services.

4.2. En ce qui concerne la reconnaissance des formations de technicien climatisation PEB et de contrôleur, il ne s'agit pas d'une mesure imposée par la directive 2002/91/CE.

L'instauration d'un régime de reconnaissance doit dès lors pouvoir être justifiée à la lumière des exigences prévues par l'article 9, paragraphe 1, de la directive services et par l'article 6, § 1^{er}, de l'ordonnance services : le régime d'autorisation ne peut pas être discriminatoire, il doit répondre à une raison impérieuse d'intérêt général et l'objectif poursuivi ne peut pas être réalisé par une mesure moins contraignante. Il appartient aux auteurs du projet de s'assurer que ces conditions sont bien remplies.

Comme il a été observé à propos des conditions d'agrément en tant que technicien climatisation PEB et contrôleur (observation 4.1), l'appréciation au regard des exigences concernées de la directive services et de l'ordonnance services des conditions prévues dans le projet en matière de reconnaissance d'une formation pour technicien climatisation PEB (article 34, § 1^{er}) et pour contrôleur (article 35, § 1^{er}) requiert une connaissance effective de la situation sur le terrain et le Conseil d'État ne peut effectuer une telle appréciation.

Pour le surplus, en ce qui concerne la procédure d'examen de la demande de reconnaissance, l'article 36, § 2, du projet se réfère aux articles 26 et 28. Les observations formulées quant à l'article 26 dans le cadre du régime d'agrément pour les techniciens climatisation PEB et les contrôleurs (observation 4.1), peuvent être réitérées en l'espèce.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5. On ajoutera dans le préambule deux nouveaux alinéas (un premier alinéa nouveau et un deuxième alinéa nouveau) précisant que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale fait également usage de son pouvoir général d'exécution pour adopter l'arrêté en projet:

« Vu l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ;

Vu l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises ; ».

6. Le premier alinéa actuel du préambule doit être adapté eu égard à l'observation faite sur le fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3.1).

Article 1^{er}, nouveau, à insérer

7. Dès lors que l'arrêté en projet vise à transposer partiellement la directive 2002/91/CE dans le droit interne de la Région de Bruxelles-Capitale, il convient d'y insérer un article 1^{er}, nouveau, faisant mention de cette transposition.

Article 25

8. L'article 25, § 3, phrase introductive, et 2°, du projet fait référence au droit d'un « État membre de l'Union européenne ».

Dès lors que la directive 2002/91/CE est une directive qui s'applique également pour l'Espace Économique Européen, les mots « État membre de l'Union européenne » doivent être remplacés par les mots « État faisant partie de l'Espace Économique Européen ».

Article 26

9. Conformément à l'article 8, paragraphe 1, de la directive services ⁴, l'article 25, § 1^{er}, du projet dispose qu'une demande peut être adressée à l'Institut par voie électronique. Or, l'article 26 du projet ne mentionne plus que la procédure d'agrément pourrait éventuellement se dérouler par voie électronique: ni le paragraphe 1^{er}, ni les paragraphes 2 et 3 de ce dernier article ne font mention d'une poursuite de la procédure par voie électronique. L'article 26 devrait être complété sur ce point.

Cette observation peut être réitérée *mutatis mutandis* pour l'article 36 du projet.

Article 41

10. Selon l'article 41, les chapitres VI et VII de l'arrêté envisagé entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit la publication de l'arrêté au Moniteur belge.

⁴ L'article 8, paragraphe 1, de la directive services dispose que toutes les procédures et formalités relatives (notamment) à l'accès à une activité de service peuvent être effectuées à distance et par voie électronique, par l'intermédiaire du guichet unique concerné et des autorités compétentes.

Le régime d'entrée en vigueur visé à l'article 41 n'exclut pas qu'une partie de la réglementation entre en vigueur plus rapidement qu'en application des règles habituelles d'entrée en vigueur (dix jours après la publication), à savoir si l'arrêté envisagé n'est publié qu'à la fin du mois. La question est dès lors de savoir si, en ce qui concerne les chapitres VI et VII, il ne convient pas d'appliquer les règles habituelles.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS