

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.451/1
VAN 3 NOVEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 12 oktober 2011 door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'houdende de wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2001 tot vaststelling van de criteria, voorwaarden en refertebedragen van de tussenkomsten in de individuele materiële bijstand voor de sociale integratie van personen met een handicap', heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering brengt een aantal wijzigingen aan in het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2001 'tot vaststelling van de criteria, voorwaarden en refertebedragen van de tussenkomsten in de individuele materiële bijstand voor de sociale integratie van personen met een handicap'. Die wijzigingen betreffen inzonderheid:

- het herformuleren van het principe dat de tussenkomst residuair is (artikel 2 van het ontwerp);
- het aanvullen van de lijst van hulpmiddelen, aanpassingen en diensten die niet voor een tussenkomst in aanmerking komen (artikel 3);
- het aanpassen van de indexeringsformule (artikel 4);
- het objectiveren van het beginsel dat voor hulpmiddelen enkel de meerkost ten laste wordt genomen, door in de refertelijst de basiskost van het hulpmiddel te bepalen (artikelen 1, 5 en 7 en bijlage 1);
- het wijzigen van de voorwaarden waaraan een aanvraag voor tussenkomst door de bijzondere bijstandsc commissie moet voldoen (artikel 6);
- het aanpassen van de tussenkomst voor rolstoelen, orthopedagogische driewielers en duwwagens (artikelen 2 en 8 en bijlage 2);
- het invoeren van een tussenkomst voor communicatiehulpmiddelen en pedagogische begeleiding (artikel 9 en bijlage 3).

Het ontworpen besluit treedt in werking op 1 januari 2012 (artikel 11).

2. Voor het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 8, 3°, van het decreet van 7 mei 2004 'tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap'. Krachtens die bepaling kan de Vlaamse Regering binnen het kader van de aan het agentschap toegewezen middelen en binnen het kader van de taken van het agentschap, vermeld in de artikelen 5, 6 en 7 van dat decreet, nadere regels vaststellen betreffende de criteria, de voorwaarden, de gevallen, de bedragen, de organisatie, de erkenningsnormen en de subsidievoorwaarden inzake het ten laste

nemen van de kosten van ondersteuning, gedragen door de persoon met een handicap, met inbegrip van het persoonlijke assistentiebudget en van het persoonsgebonden budget.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 2 en 8

Er is een tegenstrijdigheid tussen het ontworpen artikel 6, tweede lid, van het besluit van 13 juli 2001 (artikel 2 van het ontwerp) en de ontworpen bijlage 2 bij dat besluit (artikel 8 van het ontwerp): terwijl genoemd artikel 6, tweede lid, in geen tussenkomst voorziet voor de aankoop van een duwwandelwagen voor kinderen, voorziet de regeling opgenomen in genoemde bijlage 2 wel in die mogelijkheid, voor zover het gaat om een duwwandelwagen voor kinderen “van het type buggy, groot formaat”. De gemachtigde heeft verklaard dat dit laatste wel degelijk de bedoeling is en dat bovendien bijlage 2 evenmin uitsluit dat er een tussenkomst is in de aankoop van een elektronische scooter, waarin evenmin is voorzien in artikel 6, tweede lid. Ze stelt dan ook voor om in het ontworpen artikel 6, tweede lid, eveneens melding te maken van de mogelijkheid van een tussenkomst in de aankoop van een duwwandelwagen voor kinderen en van een elektronische scooter. Met dit voorstel kan worden ingestemd. Bovendien is het aangewezen om in bijlage 2 op een meer expliciete wijze dan thans het geval is melding te maken van een tussenkomst in de aankoop van een elektronische scooter.

Artikel 4

De gemachtigde heeft bevestigd dat ook de basiskosten vermeld in de refertelijst (ontworpen bijlage 1 bij het besluit van 13 juli 2001 – artikel 7 van het ontwerp) gekoppeld worden aan een bepaald indexcijfer en aangepast worden volgens de formule opgenomen in artikel 16 van genoemd besluit, zoals die formule wordt vervangen bij artikel 4 van het ontwerp. Daartoe zal in voornoemd artikel 16, laatste lid, benevens van “refertebedragen”, ook melding dienen te worden gemaakt van “basiskosten”. Een wijzigingsbepaling in die zin dient dan ook te worden toegevoegd aan artikel 4 van het ontwerp.

Artikel 5

1. In de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp dient geen melding te worden gemaakt van het wijzigende ministerieel besluit van 4 mei 2011.

2. Het verdient aanbeveling om, naar het voorbeeld van het ontworpen artikel 31, § 3, derde lid, van het besluit van 13 juli 2001 (artikel 6 van het ontwerp), de woorden “de prijs van de bijstand” te vervangen door de woorden “het bedrag”.

Bijlage 2

In artikel 7, derde lid, van bijlage 2 dienen de woorden “paragraaf 1 en paragraaf 2” te worden vervangen door de woorden “het eerste en het tweede lid”, aangezien dat artikel niet is ingedeeld in paragrafen.

Bijlage 3

Het is niet duidelijk wat in artikel 10 van bijlage 3 wordt verstaan onder een “erkend” diploma type hoger onderwijs (bachelor of master). In de onderwijsregelgeving is immers als zodanig geen sprake van “erkende” diploma’s. Het is bovendien onduidelijk of ook diploma’s uitgereikt door onderwijsinstellingen die niet ressorteren onder de Vlaamse Gemeenschap in aanmerking worden genomen, en zoniet, of daar een redelijke verantwoording voor bestaat. De steller van het ontwerp lijkt er bovendien geen rekening mee te houden dat de hogescholen ook opleidingen in het hoger beroepsonderwijs (HBO) verstrekken. Dat laatste zou ertoe leiden dat studenten aan een hogeschool, al naargelang ze een bacheloropleiding dan wel een HBO-opleiding¹ volgen, verschillend worden behandeld. Ook hier rijst de vraag of voor dat verschil in behandeling een redelijke verantwoording voorhanden is.

Artikel 10 van bijlage 3 zal bijgevolg nog aan een bijkomend onderzoek dienen te worden onderworpen.

¹ Die leidt tot het diploma van gegradueerde.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME