

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.436/4
DU 24 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 10 octobre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire et l'arrêté royal du 28 avril 2011 modifiant les catégories du permis de conduire, le modèle du permis de conduire et les conditions pour les examinateurs, conformément à la directive 2006/126/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 relative au permis de conduire », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des gouvernements régionaux.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les lettres adressées aux différents gouvernements régionaux et datées du 5 octobre 2011.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au complet accomplissement de cette formalité préalable.

2. L'accord du Secrétaire d'État au Budget, visé à l'alinéa 6 du préambule, ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Il revient également à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité préalable.

Observation générale

Le 7 octobre 2011, le Conseil d'État a reçu une autre demande d'avis du Secrétaire d'État à la Mobilité relative à un projet arrêté royal « modifiant le permis de conduire provisoire » examiné ce jour sous le numéro d'avis 50.416/4.

Compte tenu de la proximité d'objet entre les deux arrêtés, il y a lieu d'introduire les modifications proposées par l'arrêté examiné dans l'arrêté faisant l'objet de l'avis 50.416/4, moyennant adaptation de l'intitulé de ce dernier.

Cette fusion des deux projets s'impose d'autant plus que l'article 2 du projet 50.436/4 abroge le b) de l'article 42 de l'arrêté royal du 28 avril 2011 et que l'article 21, 3°, du projet 50.416/4 le rétablit dans une nouvelle rédaction. Mieux vaut donc directement le remplacer.

Observations particulières

Préambule

À l'alinéa 1^{er}, il n'y a lieu de viser que les articles 1^{er}, alinéa 1^{er}, 26 et 27 de la loi.

Dispositif

Article 3

Il résulte de l'article 3 en projet que l'arrêté entrera immédiatement en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.436/4
VAN 24 OKTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 10 oktober 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs en het koninklijk besluit van 28 april 2011 tot aanpassing van de rijbewijscategorieën, het rijbewijsmodel en de voorwaarden voor examinatoren, ingevolge richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevinden zich echter alleen de brieven die aan de verschillende gewestregeringen gericht zijn en die dagtekenen van 5 oktober 2011.

De steller van het ontwerp dient er bijgevolg voor te zorgen dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren is vervuld.

2. De akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, waarnaar wordt verwezen in het zesde lid van de aanhef, komt niet voor in het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag.

De steller van het ontwerp dient er zich van te vergewissen dat ook dit voorafgaande vormvereiste naar behoren is vervuld.

Algemene opmerking

De Raad van State heeft op 7 oktober 2011 van de staatssecretaris voor Mobiliteit een andere adviesaanvraag ontvangen met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit “tot aanpassing van het voorlopig rijbewijs”, dat heden onderzocht is onder adviesnummer 50.416/4.

Aangezien de twee besluiten aangelegenheden betreffen die nauw bij elkaar aansluiten, moeten de wijzigingen voorgesteld in het voorliggende besluit opgenomen worden in het besluit waarover advies 50.416/4 wordt verstrekt, en het opschrift van het laatstgenoemde besluit worden aangepast.

De samenvoeging van de beide ontwerpen is des te noodzakelijker daar artikel 2 van ontwerp 50.436/4 punt b) opheft van artikel 42 van het koninklijk besluit van 28 april 2011 en artikel 21, 3°, van ontwerp 50.416/4 het herstelt in een nieuwe lezing. Het zou dus beter zijn het gewoonweg te vervangen.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

In het eerste lid hoeft alleen te worden verwezen naar de artikelen 1, eerste lid, 26 en 27 van de wet.

Dispositief

Artikel 3

Uit het ontworpen artikel 3 blijkt dat het besluit onmiddellijk in werking treedt op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY