

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.417/3
VAN 25 OKTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 7 oktober 2011 door de Minister van Volksgezondheid, de Minister van Landbouw en de Minister van Leefmilieu verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 14 november 2011, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende het federaal programma voor de reductie van pesticiden', met inbegrip van hun gebruik in het kader van duurzame ontwikkeling, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het vaststellen van het kader voor de ontwikkeling en de herziening van het federaal programma voor de reductie van pesticiden (hierna: reductieprogramma), ter omzetting van richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden.

BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE OVERHEID

4. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, reeds eerder heeft opgemerkt,¹ is de federale overheid niet als enige bevoegd om maatregelen te treffen ter reductie van pesticiden, maar hebben ook de gewesten ter zake belangrijke bevoegdheden op grond van onder meer artikel 6, § 1, II, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Al zou het omwille van de coherentie aanbeveling verdienen een samenwerkingsakkoord te sluiten omtrent de omzetting van richtlijn 2009/128/EG, kan de federale overheid niet de bevoegdheid worden ontnomen om wat betreft de federale bevoegdheden een eigen regeling uit te werken. Het ontwerp dient dan wel bevoegdheidsconform te worden gelezen en ook bij de uitwerking van het reductieprogramma zal erop dienen te worden toegezien dat het beperkt blijft tot de federale bevoegdheden.

5. Luidens artikel 5 van het ontwerp verstrekken distributeurs die pesticiden aan niet-professionele gebruikers verkopen, algemene informatie over de risico's van pesticidengebruik voor de gezondheid en het milieu, en dienen in voorkomend geval de "modaliteiten" (lees: nadere regels) van die informatieverstrekking te worden bepaald.

Te dezen gaat het om algemene informatie over de risico's van pesticidengebruik als zodanig. Een norm die ertoe strekt het verschaffen van zulke informatie op te leggen, kan moeilijk worden beschouwd als een productnorm in de zin van artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980², zodat die bepaling niet kan worden ingeroepen als bevoegdheidsrechtelijke grondslag voor het genoemde artikel 5. Evenmin ziet de Raad van State een andere bevoegdheidsrechtelijke grondslag voor dat artikel.

Artikel 5 dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten.

¹ Advies 33.638/3 van 24 september 2002 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 maart 2003 tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid, *Parl.St.* Kamer 2002-2003, nr. 50-2141/001, (34), p. 35.

² Productnormen zijn regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een product moet voldoen bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het etiketteren van producten (Zie bijvoorbeeld Grondwettelijk Hof, nr. 4/95, 2 februari 1995, B.5.3; Grondwettelijk Hof, nr. 149/2010, 22 december 2010, B.4.1).

RECHTSGROND

6.1. Volgens het eerste lid van de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in de artikelen 5, § 1, eerste lid, 6°, en 8bis, § 1, eerste lid, van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers.

Artikel 5, § 1, eerste lid, 6°, van de genoemde wet wordt wellicht als rechtsgrond ingeroepen voor artikel 5 van het ontworpen besluit. Aangezien dat laatste artikel niet kan worden ingepast in de bevoegdheid van de federale overheid inzake productnormen (zie opmerking 5), kan artikel 5, § 1, eerste lid, 6°, van de wet van 21 december 1998, dat bevoegdheidsconform dient te worden gelezen, evenwel ervoor geen rechtsgrond bieden.

In artikel 8bis, § 1, eerste lid, van die wet wordt de Koning enkel uitdrukkelijk gemachtigd het reductieprogramma zelf vast te stellen, terwijl het ontworpen besluit regels bevat betreffende de opmaak, de inhoud en de herziening van dit programma. Die regels kunnen evenwel worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met het genoemde artikel 8bis, § 1, eerste lid.

6.2. Bij artikel 3, §§ 3, laatste zin, en 7, eerste lid, artikel 4, §§ 2, 3 en 4, tweede lid, artikel 7, eerste lid, en artikel 8, § 2, van het ontwerp worden taken opgedragen aan federale overheidsdiensten. Die bepalingen kunnen worden gesteund op artikel 107 van de Grondwet.

6.3. In zoverre bij artikel 4, § 3, van het ontwerp een taak wordt opgedragen aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, vindt deze bepaling rechtsgrond in artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000 houdende de oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, gelezen in samenhang met artikel 5, tweede lid, 16°, van die wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. Gelet op hetgeen is opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit:

- voege men aan de aanhef een lid toe (dat het eerste lid wordt) waarin wordt verwezen naar de artikelen 107 en 108 van de Grondwet;
- schrappe men de verwijzing naar artikel 5, § 1 (eerste lid), 6°, van de wet van 21 december 1998 in het eerste lid van de aanhef;
- voege men aan de aanhef een lid toe (dat het derde lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000 houdende de oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

8. In het huidige eerste lid verwijze men naar artikel 8bis, § 1, *eerste lid*, van de wet van 21 december 1998 in plaats van naar “artikel 8bis, § 1”, ervan.

9. Aan de aanhef dient eveneens een lid te worden toegevoegd (dat het vierde lid wordt) waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 22 februari 2005 betreffende het eerste reductieprogramma van de gewasbeschermingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik en de biociden. Artikel 10 van het ontwerp strekt immers tot de opheffing van dat besluit.

Artikel 2

10. Artikel 2, 9°, van het ontwerp bevat een definitie van het begrip “minister”, waarin wordt verwezen naar ministers bevoegd voor vier verschillende domeinen. Aangezien het begrip “minister” daarna nog slechts eenmaal voorkomt in het ontwerp (namelijk in artikel 8, § 1, b), (lees: tweede lid)), en omwille van de duidelijkheid, schrappe men artikel 2, 9°, van het ontwerp en verduidelijke men in artikel 8, § 1, b), van het ontwerp welke minister wordt bedoeld.

Artikel 3

11. In artikel 3, § 2, 1° en 4°, tweede streepje (lees: b)), van het ontwerp wordt verwezen naar koninklijke besluiten die nog niet in de rechtsorde bestaan. Behoudens wanneer deze koninklijke besluiten alsnog vóór het te nemen besluit tot stand zouden komen, dient te worden verwezen naar de thans vigerende regelgeving.

Artikel 4

12. Teneinde de wettelijke oorsprong van de verplichting tot het opstellen van het reductieprogramma aan te geven, late men artikel 4, § 1, a) (lees: eerste lid), van het ontwerp aanvangen als volgt:

“Overeenkomstig artikel 8bis, § 1, eerste lid, van de wet van 21 december 1998 (opschrift), stelt de Koning ...”.

13. In de Nederlandse tekst van artikel 4, § 1, a) (lees: eerste lid), van het ontwerp dient het jaartal “2011” gelet op artikel 4, lid 2, van richtlijn 2009/128/EG te worden vervangen door het jaartal “2012”.

14. Luidens artikel 4, § 1, b) (lees: tweede lid), van het ontwerp stelt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, ten minste iedere vijf jaar een herziening van het reductieprogramma vast en maakt hij het bekend in het Belgisch Staatsblad. Aangenomen dat met deze “herziening” iets anders is bedoeld dan met de “actualisatie” van het reductieprogramma (om de twee jaar) waarvan reeds gewag wordt gemaakt in artikel 8bis, § 1, eerste lid, van de wet van 21 december 1998, rijst de vraag naar de onderlinge afstemming tussen de beide bepalingen. Nu de “herziening” van het reductieprogramma om de vijf jaar dient plaats te vinden en de “actualisatie” ervan om de twee jaar, dient er reeds een jaar na de tweede actualisatie een herziening van dat plan plaats te vinden en nog eens een jaar daarna opnieuw een actualisatie.

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of zulks wel degelijk beantwoordt aan hun bedoeling.

15. Luidens artikel 4, § 4, eerste lid, a) (lees: 1°), van het ontwerp bevat de erin bedoelde adviesraad vertegenwoordigers van de federale gewest- en gemeenschapsregeringen die bevoegd zijn voor de volksgezondheid, de gezondheid van de werknemer, de voedselveiligheid, alsook voor het leefmilieu.

In dit verband dient erop te worden gewezen dat, behoudens wanneer toepassing wordt gemaakt van artikel 92*ter* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, een vertegenwoordiging van de gemeenschappen en van de gewesten in een federaal adviesorgaan gelet op de wederzijdse autonomie van de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten slechts mogelijk is op voorwaarde dat deze vertegenwoordiging louter facultatief is, wat impliceert dat de omstandigheid dat geen vertegenwoordigers worden voorgesteld, geen gevolgen mag hebben voor de werking van deze organen of voor de geldigheid van de handelingen die deze organen stellen.

Het louter facultatieve karakter van de vertegenwoordiging van de gemeenschappen en de gewesten in de op te richten adviesraad dient in artikel 4, § 4, van het ontwerp tot uiting te worden gebracht.

Artikel 8

16. In artikel 8, § 3, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “de communautaire vertrouwelijkheidregels”. Volgens de gemachtigde wordt met “communautaire vertrouwelijkheidregels” verwezen naar de regels vervat in richtlijn 2003/4 van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van Richtlijn 90/313/EEG van de Raad, omgezet in de interne rechtsorde bij de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie.

Het is naar de relevante bepalingen van die laatste wet dat moet worden verwezen in plaats van naar de “communautaire vertrouwelijkheidregels”.

Artikel 9

17. De gemachtigde is het ermee eens dat het enkel zin heeft de overtreding van artikel 5 van het te nemen besluit te bestraffen. Aangezien dat artikel uit het ontwerp dient te worden weggelaten, geldt zulks dan ook voor artikel 9.

Artikel 10

18. De Nederlandse tekst van artikel 10 van het ontwerp zou beter als volgt worden geredigeerd:

“Het koninklijk besluit van 22 februari 2005 betreffende ... biociden wordt opgeheven op de dag waarop het koninklijk besluit bedoeld in artikel 4, § 1, 1°, wordt bekendgemaakt.”

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw K. BAMS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 50.417/3
DU 25 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé Publique, la Ministre de l'Agriculture et le Ministre de l'Environnement, le 7 octobre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 14 novembre 2011, sur un projet d'arrêté royal 'relatif au programme de réduction des pesticides, en ce compris leur utilisation compatible avec le développement durable', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet d'établir le cadre pour l'élaboration et la révision du programme fédéral de réduction des pesticides (ci-après : programme de réduction) en vue de la transposition de la directive 2009/128/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable.

COMPÉTENCE DE L'AUTORITÉ FÉDÉRALE

4. Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà souligné auparavant³, l'autorité fédérale n'est pas la seule habilitée à adopter des mesures visant à réduire les pesticides, mais les régions disposent également de compétences importantes en la matière, en vertu notamment de l'article 6, § 1^{er}, II, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Même si la cohérence recommande qu'un accord de coopération soit conclu sur la transposition de la directive 2009/128/CE, l'autorité fédérale ne saurait être privée du pouvoir d'élaborer un régime propre en ce qui concerne les compétences fédérales. Le projet doit donc

³ Avis 33.638/3 du 24 septembre 2002 sur un avant-projet devenu la loi du 28 mars 2003 modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé, *Doc. parl.*, Chambre, 2002-2003, n° 50-2141/001, (34), p. 35.

être lu conformément aux règles répartitrices de compétence et lors de l'élaboration du programme de réduction, on veillera également à ce qu'il soit limité aux compétences fédérales.

5. L'article 5 du projet prévoit que les distributeurs qui vendent des pesticides à des utilisateurs non-professionnels fournissent des informations générales sur les risques de l'utilisation de pesticides pour la santé et l'environnement et que, le cas échéant, les modalités des informations à délivrer doivent être spécifiées.

En l'espèce, il s'agit d'informations générales relatives aux risques de l'utilisation de pesticides en tant que telle. Une norme visant à imposer la communication de telles informations peut difficilement être regardée comme une norme de produit au sens de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980⁴, de sorte que cette disposition ne peut être invoquée à titre de règle de compétence susceptible de fonder l'article 5 précité. Le Conseil d'État n'aperçoit pas non plus d'autre fondement légal de compétence concernant cet article.

On omettra dès lors l'article 5 du projet.

FONDEMENT JURIDIQUE

6.1. Selon le premier alinéa du préambule, le fondement juridique de l'arrêté en projet est recherché aux articles 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6^o, et 8bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs.

L'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6^o, de la loi précitée est probablement invoqué à titre de fondement juridique pour l'article 5 de l'arrêté en projet. Dès lors que ce dernier article ne relève pas de la compétence de l'autorité fédérale en matière de normes de produits (voir observation 5), l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6^o, de la loi du 21 décembre 1998, qui doit être lu conformément à la règle répartitrice de compétence, ne lui procure toutefois pas de fondement juridique.

⁴ Les normes de produits sont des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché en vue, entre autres, de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluants ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essai, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits (Voir par exemple Cour constitutionnelle, n° 4/95, 2 février 1995, B.5.3; Cour constitutionnelle, n° 149/2010, 22 décembre 2010, B.4.1).

Si l'article 8*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cette loi n'habilite expressément le Roi qu'à établir le programme de réduction même, l'arrêté en projet en règle l'élaboration, le contenu et la révision. Ces règles peuvent toutefois se fonder sur le pouvoir général d'exécution du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 8*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, précité.

6.2. L'article 3, §§ 3, dernière phrase, et 7, alinéa 1^{er}, l'article 4, §§ 2, 3 et 4, alinéa 2, l'article 7, alinéa 1^{er}, et l'article 8, § 2, du projet confient des tâches à des services publics fédéraux. Ces dispositions peuvent se fonder sur l'article 107 de la Constitution.

6.3. Dans la mesure où l'article 4, § 3, du projet confie une tâche à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, cette disposition trouve un fondement juridique dans l'article 4, § 6, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, combiné avec l'article 5, alinéa 2, 16°, de cette loi.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

7. Compte tenu des observations relatives au fondement juridique de l'arrêté en projet :

- on ajoutera au préambule un alinéa (qui devient le premier alinéa) visant les articles 107 et 108 de la Constitution;
- on supprimera la référence que le premier alinéa du préambule fait à l'article 5, § 1^{er} (alinéa 1^{er}), 6°, de la loi du 21 décembre 1998;
- on ajoutera au préambule un alinéa (qui devient le troisième alinéa) visant l'article 4, § 6, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire.

8. Le premier alinéa actuel visera l'article 8*bis*, § 1^{er}, *alinéa 1^{er}*, de la loi du 21 décembre 1998 au lieu de l'« article 8*bis*, § 1^{er} » de celle-ci.

9. On ajoutera également au préambule un alinéa (qui devient le quatrième alinéa) faisant référence à l'arrêté royal du 22 février 2005 relatif au premier programme de réduction des pesticides à usage agricole et des biocides. En effet, l'article 10 du projet abroge cet arrêté.

Article 2

10. L'article 2, 9°, du projet contient une définition de la notion « ministre » qui mentionne des ministres compétents pour quatre domaines différents. La notion « ministre » ne figurant plus qu'une fois dans la suite du projet (à savoir à l'article 8, § 1^{er}, b) (lire : alinéa 2) et par souci de clarté, on supprimera l'article 2, 9°, du projet et on précisera à l'article 8, § 1^{er}, b), du projet de quel ministre il s'agit.

Article 3

11. L'article 3, § 2, 1° et 4°, deuxième tiret (lire : b)), du projet fait référence à des arrêtés royaux encore inexistant dans l'ordre juridique. Sauf si ces arrêtés royaux devaient encore être pris avant l'arrêté envisagé, il y a lieu de se référer à la législation en vigueur.

Article 4

12. Afin de préciser l'origine légale de l'obligation d'établir le programme de réduction, on rédigera le début de l'article 4, § 1^{er}, a) (lire : alinéa 1^{er}), du projet comme suit :

« Conformément à l'article 8bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998 (intitulé), le Roi fixe ... ».

13. Dans le texte néerlandais de l'article 4, § 1^{er}, a) (lire : alinéa 1^{er}), du projet, on remplacera le millésime « 2011 » par le millésime « 2012 », eu égard à l'article 4, paragraphe 2, de la directive 2009/128/CE.

14. L'article 4, § 1^{er}, b) (lire : alinéa 2), du projet prévoit que tous les cinq ans au minimum le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres, une révision du programme de réduction et la publie au Moniteur belge. À supposer que cette « révision » ait une autre portée que l'« actualisation » du programme de réduction (tous les deux ans), déjà mentionnée à l'article 8bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998, se pose la question de la corrélation

entre les deux dispositions. La « révision » du programme de réduction devant intervenir tous les cinq ans et son « actualisation » tous les deux ans, une révision de ce plan doit déjà avoir lieu un an après la seconde actualisation et une nouvelle actualisation doit encore être effectuée l'année suivante.

Les auteurs du projet devront vérifier si telle est effectivement l'intention.

15. Selon l'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, a) (lire : 1°), du projet, le conseil consultatif qui y est visé comprend des représentants des autorités fédérales, régionales et communautaires compétentes en matière de santé publique, de santé du travailleur, de sécurité de la chaîne alimentaire et d'environnement.

À cet égard, force est de signaler que, sauf s'il est fait application de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980, la représentation des communautés et des régions dans un organe consultatif fédéral n'est possible, eu égard à l'autonomie réciproque de l'État fédéral, des communautés et des régions, qu'à la condition que cette représentation soit purement facultative, ce qui implique que la circonstance qu'il ne soit pas désigné de représentants ne puisse avoir de répercussion sur leur fonctionnement ni sur la validité de leurs actes.

L'article 4, § 4, du projet doit exprimer le caractère purement facultatif de la représentation des communautés et des régions dans le conseil consultatif qui sera créé.

Article 8

16. L'article 8, § 3, du projet fait mention de « la législation communautaire en matière de confidentialité ». Le délégué a déclaré que ces termes visent les règles inscrites dans la directive 2003/4 du Parlement européen et du Conseil du 28 janvier 2003 concernant l'accès du public à l'information en matière d'environnement et abrogeant la directive 90/313/CEE du Conseil, transposées dans l'ordre juridique interne par la loi du 5 août 2006 relative à l'accès du public à l'information en matière d'environnement.

C'est aux dispositions pertinentes de cette dernière loi qu'il convient de se référer plutôt qu'à « la législation communautaire en matière de confidentialité ».

Article 9

17. De l'accord du délégué, seule la sanction de l'infraction à l'article 5 de l'arrêté envisagé a du sens. Cet article devant être omis du projet, l'article 9 sera donc également omis.

Article 10

18. La version néerlandaise de l'article 10 du projet serait mieux rédigée comme suit :

« Het koninklijk besluit van 22 februari 2005 betreffende ... biociden wordt opgeheven op de dag waarop het koninklijk besluit bedoeld in artikel 4, § 1, 1°, wordt bekendgemaakt. »

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame K. BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. SMETS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS