

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.412/4
DU 24 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 6 octobre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « portant adaptation au progrès scientifique et technique de la réglementation relatif au transport des marchandises dangereuses par route ou par chemin de fer », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation préalable

L'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la directive 2010/61/UE de la Commission du 2 septembre 2010 portant première adaptation au progrès scientifique et technique des annexes de la directive 2008/68/CE du Parlement européen et du Conseil relative au transport intérieur des marchandises dangereuses, dispose :

« 1. Les États membres mettent en vigueur les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer à la présente directive au plus tard le 30 juin 2011. Ils communiquent immédiatement à la Commission le texte de ces dispositions ainsi qu'un tableau de correspondance entre ces dispositions et la présente directive ».

Établir de tels tableaux de transposition est de nature à faciliter l'examen des projets examinés par la section de législation dans les délais qui lui sont impartis ¹.

L'auteur du projet est invité à se conformer à l'avenir à cette recommandation.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 191 à 195.
Sur l'utilité de joindre de tels tableaux, voir le rapport annuel, 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, onglet « L'institution », pp. 47 à 49.

Formalités préalables

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des gouvernements régionaux.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les lettres adressées aux différents gouvernements régionaux et datées du 15 juin 2011.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au complet accomplissement de cette formalité préalable.

2. En ce qu'il trouve, pour partie, son fondement légal dans l'article 1^{er} de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, le projet examiné doit être soumis à l'avis de la Commission consultative administration-industrie.

Cet avis est visé à l'alinéa 7 du préambule.

Le dossier joint à la demande d'avis ne comprend cependant aucune pièce relative à l'accomplissement de cette formalité préalable.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller à son bon accomplissement.

3. Dans son avis donné le 26 mai 2011, l'Inspecteur des Finances confirme que le projet ne présente pas d'impact budgétaire. Dès lors, il n'est pas obligatoire de le soumettre l'accord du Secrétaire d'État au Budget, accord qui, par ailleurs, ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

L'alinéa 10 du préambule du projet, consacré au visa de cet accord, peut donc être omis.

Observations particulières

Article 3

(modification de l'article 4 de l'arrêté royal du 29 juin 2003)

Dans la phrase liminaire, il y a lieu d'écrire : « Dans l'article 4 du même arrêté, l'alinéa 5, inséré par l'arrêté royal du 3 août 2007, est remplacé par ce qui suit : ».

Article 6

Au 2° du projet, le 9° fait partie de l'alinéa 2 de l'article modifié et au 3°, au lieu d'écrire « à l'alinéa 10 », il y a lieu d'écrire « au 10° du même alinéa ».

Article 10

Il résulte de l'article 10 en projet que l'arrêté entrera immédiatement en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

Article 11

Il y a lieu d'écrire « Le Ministre de l'Intérieur » et non « La Ministre de l'Intérieur ».

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.412/4
VAN 24 OKTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 6 oktober 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot aanpassing aan de wetenschappelijke en technische vooruitgang van de regelgeving betreffende het vervoer van gevaarlijke stoffen via de weg of per spoor”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande opmerking

Artikel 2, § 1, eerste lid, van richtlijn 2010/61/EU van de Commissie van 2 september 2010 tot eerste aanpassing van de bijlagen bij Richtlijn 2008/68/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende het vervoer van gevaarlijke goederen over land aan de wetenschappelijke en technische vooruitgang bepaalt:

“1. De lidstaten doen de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking treden om uiterlijk op 30 juni 2011 aan deze richtlijn te voldoen. Zij delen de Commissie die bepalingen onverwijld mede, alsmede een transponeringstabel ter weergave van het verband tussen die bepalingen en deze richtlijn”.

Het opmaken van dergelijke omzettingstabellen kan het onderzoek van de ontwerpen door de afdeling Wetgeving binnen de haar toegemeten termijn vergemakkelijken¹.

De steller van het ontwerp wordt verzocht deze aanbeveling voortaan in acht te nemen.

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 191 tot 195.

Over het nut om dergelijke tabellen bij te voegen, zie het jaarverslag 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, tab “De instelling”, blz. 47 tot 49.

Voorafgaande vormvereisten

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

Het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is, bevat evenwel alleen de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn toegezonden en 15 juni 2011 zijn gedagtekend.

De steller van het voorontwerp dient derhalve erop toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren is vervuld.

2. Aangezien het voorliggende ontwerp gedeeltelijk rechtsgrond vindt in artikel 1 van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, dient het om advies te worden voorgelegd aan de Raadgevende commissie administratienijverheid.

Naar dat advies wordt verwezen in het zevende lid van de aanhef.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevindt zich evenwel geen enkel stuk dat erop wijst dat dit voorafgaande vormvereiste vervuld zou zijn.

De steller van het ontwerp moet er bijgevolg op toezien dat dit vormvereiste naar behoren vervuld is.

3. In zijn op 26 mei 2011 gegeven advies bevestigt de inspecteur van Financiën dat het ontwerp geen weerslag op de begroting heeft. Het is derhalve geen verplichting het voor akkoordbevinding aan de staatssecretaris voor Begroting voor te leggen, welke akkoordbevinding overigens niet terug te vinden is in het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier.

Het tiende lid van de aanhef van het ontwerp, waarin verwezen wordt naar die akkoordbevinding, kan dus vervallen.

Bijzondere opmerkingen

Artikel 3

(wijziging van artikel 4 van het koninklijk besluit van 29 juni 2003)

In de inleidende zin schrijve men: “In artikel 4 van hetzelfde besluit wordt het vijfde lid, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 3 augustus 2007, vervangen als volgt:”.

Artikel 6

Wat onderdeel 2° van het ontwerp betreft maakt de bepaling onder 9° deel uit van het tweede lid van het gewijzigde artikel, en in onderdeel 3° schrijve men “in onderdeel 10° van hetzelfde lid” in plaats van “in het tiende lid”.

Artikel 10

Uit het ontworpen artikel 10 blijkt dat het besluit onmiddellijk in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, vastgesteld bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

Artikel 11

In de Franse tekst schrijve men “Le Ministre de l'Intérieur” en niet “La Ministre de l'Intérieur”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY