

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.373/4
DU 4 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée des Travaux publics et des Transports, de l'Informatique régionale et communale et du Port de Bruxelles, le 27 septembre 2011, d'une demande d'avis, sur un projet d'arrêté du Gouvernement « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2007 fixant certaines conditions d'exploitation des transports en commun en Région de Bruxelles-Capitale », après avoir examiné l'affaire en ses séances des 18 avril, 27 juin et 4 juillet 2012, a donné, à cette dernière date, l'avis suivant :

Comme le relève le préambule du projet examiné, celui-ci trouve son fondement légal dans l'article 18*bis* de l'ordonnance du 22 novembre 1990 'relative à l'organisation des transports en commun dans la Région de Bruxelles-Capitale'.

Cette disposition est remplacée par l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 22 novembre 1990 'relative à l'organisation des transports en commun dans la Région de Bruxelles-Capitale', qui fait l'objet de l'avis 50.372/AG/4, donné ce jour.

Comme le rappellent les « Principes de technique législative »¹ :

« Étant donné que le pouvoir exécutif ne peut jamais présumer ce que le législateur décidera, l'acte législatif qui sert de fondement juridique à un projet d'arrêté royal, d'arrêté de gouvernement ou d'arrêté de collège doit avoir été sanctionné ou à tout le moins avoir été voté ».

Dès lors, il incombe à l'autorité de ne soumettre le projet d'arrêté au Conseil d'État que lorsque l'adoption de son fondement légal est effectivement intervenue et en joignant au dossier le texte législatif en question s'il n'a pas été publié au *Moniteur belge* au moment de l'introduction de la demande d'avis.

En conséquence, la demande d'avis est prématurée et donc irrecevable.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 249.1, c).

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
	S. VAN DROOGHENBROECK,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur X. DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.373/4
VAN 4 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 27 september 2011 door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, belast met Openbare Werken, Vervoer, Gewestelijke en gemeentelijke informatica en de Haven van Brussel verzocht haar, van advies te dienen over een ontwerp van regeringsbesluit “tot wijziging van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2007 tot vaststelling van sommige exploitatievoorwaarden van het openbaar vervoer in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 18 april, 27 juni en 4 juli 2012, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven:

Zoals blijkt uit de aanhef van het voorliggende ontwerp, ontleent het ontwerp zijn rechtsgrond aan artikel 18*bis* van de ordonnantie van 22 november 1990 ‘betreffende de organisatie van het openbaar vervoer in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

Deze bepaling wordt vervangen bij het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 22 november 1990 ‘betreffende de organisatie van het openbaar vervoer in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ waarover heden advies 50.372/AV/4 is gegeven.

In de “Beginselen van de wetgevingstechniek” wordt op het volgende geattendeerd¹:

“Aangezien de uitvoerende macht nooit van tevoren kan weten wat de wetgever zal beslissen, moet de wetgevende tekst die de rechtsgrond vormt van een ontwerp van koninklijk besluit, besluit van een regering of besluit van een college bekrachtigd zijn, of op zijn minst aangenomen”.

Het staat bijgevolg aan de overheid het ontwerpbesluit pas voor te leggen aan de Raad van State wanneer die rechtsgrond daadwerkelijk aangenomen is, en bij het dossier de betrokken wettekst te voegen indien deze niet in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt is op het tijdstip waarop de adviesaanvraag wordt ingediend.

De adviesaanvraag is dan ook voorbarig en dus onontvankelijk.

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 249.1, c).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
	S. VAN DROOGHENBROECK,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer X. DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY