

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.359/1
VAN 13 OKTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 21 september 2011 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende wijziging van artikelen 41, 43 en 46 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers', heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 30 maart 1967 tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers te wijzigen. Die wijziging heeft betrekking op de jaarlijkse vakantie van de bedienden en beoogt de periodes van gehele of gedeeltelijke schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, in het kader van de tijdelijke regeling van schorsing van de arbeidsovereenkomst voor bedienden bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken,¹ voor de berekening van het bedrag van het vakantiegeld gelijk te stellen met dagen normale werkelijke arbeid (artikelen 1 en 2 van het ontwerp). Een regeling van gedeeltelijke arbeid, ingevoerd met toepassing van artikel 6 van de wet van 1 februari 2011, doet bovendien geen nieuwe arbeidsovereenkomst met verlaagde prestaties in de zin van artikel 46, § 3, van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 ontstaan (artikel 3).

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de artikelen 9, tweede lid, en 11 van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers, gecoördineerd op 28 juni 1971.

Artikel 10 van dezelfde wetten, waaraan eveneens wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef, biedt evenwel geen rechtsgrond voor het ontwerp. Dat artikel is van toepassing op de arbeiders, terwijl het voorliggende ontwerp daarop geen betrekking heeft. De verwijzing ernaar dient dan ook te worden weggelaten uit het eerste lid van de aanhef.

¹Die regeling is opgenomen in artikel 6 van de wet van 1 februari 2011 houdende verlenging van de crisismaatregelen en uitvoering van het interprofessioneel akkoord.

Artikel 6 van de wet van 1 februari 2011 vormt weliswaar de aanleiding voor het ontwerp, maar biedt geen rechtsgrond ervoor. De verwijzing ernaar in het tweede lid van de aanhef dient bijgevolg eveneens te worden weggelaten.

TEKSTONDERZOEK

Artikel 4

Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat het ontwerpbesluit uitwerking heeft met ingang van 1 februari 2011, dit is de datum waarop de vergelijkbare regeling opgenomen in artikel 23 van de wet van 19 juni 2009 houdende diverse bepalingen over tewerkstelling in tijden van crisis heeft opgehouden uitwerking te hebben.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar. Dat is het geval wanneer voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

De terugwerkende kracht van de ontworpen regeling valt niet in te passen in één van de voornoemde gevallen. Het ontwerp houdt integendeel in dat op retroactieve wijze bijkomende lasten worden opgelegd aan de werkgevers, en leent zich derhalve niet tot een retroactieve inwerkingtreding. Deze laatste kan derhalve geen doorgang vinden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer W. PAS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

Avis 50.359/1
DU 13 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 21 septembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet 'portant modification des articles 41, 43 et 46 de l'arrêté royal du 30 mars 1967 déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés', a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 30 mars 1967 déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés. Cette modification concerne les vacances annuelles des employés et vise à assimiler à des jours de travail effectif normal les périodes de suspension totale ou partielle de l'exécution du contrat de travail, dans le cadre des mesures temporaires qui régissent la suspension du contrat de travail des employés en cas de manque de travail résultant de causes économiques ¹ (articles 1^{er} et 2 du projet), pour le calcul du montant du pécule de vacances. Un régime de travail à temps réduit, instauré en application de l'article 6 de la loi du 1^{er} février 2011 ne donne en outre pas naissance à un nouveau contrat de travail avec des prestations réduites au sens de l'article 46, § 3, de l'arrêté royal du 30 mars 1967 (article 3).

2. Les articles 9, alinéa 2, et 11 des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, coordonnées le 28 juin 1971 procurent un fondement juridique au projet.

L'article 10 des mêmes lois, auquel le premier alinéa du préambule fait également référence, ne lui en procure en revanche pas. Cet article s'applique aux ouvriers, alors que le projet à l'examen ne les concerne pas. Cette référence sera dès lors omise du premier alinéa du préambule.

L'article 6 de la loi du 1^{er} février 2011 est sans doute à l'origine du projet, mais ne lui procure pas de fondement juridique. La référence qui y est faite dans le deuxième alinéa du préambule sera par conséquent également omise.

¹ Ces mesures se trouvent à l'article 6 de la loi du 1^{er} février 2011 portant la prolongation de mesures de crise et l'exécution de l'accord interprofessionnel.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

L'article 4 du projet dispose que l'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} février 2011, date à laquelle les règles similaires figurant à l'article 23 de la loi du 19 juin 2009 portant des dispositions diverses en matière d'emploi pendant la crise ont cessé de produire leurs effets.

L'attribution d'un effet rétroactif à des dispositions réglementaires n'est admissible que sous certaines conditions. C'est le cas lorsqu'il existe une base légale à cet effet, lorsque la rétroactivité concerne un acte qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de l'arrêté en projet ne peut pas s'inscrire dans l'un des cas énumérés. Au contraire, le projet a pour conséquence d'imposer rétroactivement de nouvelles charges aux employeurs et ne se prête dès lors pas à une entrée en vigueur rétroactive. Celle-ci ne peut en conséquence être maintenue.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	
	L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur W. PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

M. VAN DAMME