

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.299/2
DU 10 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget et des Relations extérieures, le 12 septembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

La consultation de différents organismes d'intérêt public constituent des formalités préalables imposées par les différentes dispositions visées au préambule du projet examiné.

Aucun document annexé à la demande d'avis n'établit qu'elles ont été accomplies. Au contraire, la demande précise uniquement que les avis de différents organismes d'intérêt public ont été demandés.

Il appartient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de ces formalités préalables et, dans l'hypothèse où le texte du projet serait substantiellement modifié pour tenir compte de ces avis, il devrait à nouveau être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Examen du projet

Préambule

1. À l'alinéa 3, il y a lieu d'écrire dans la version française « novembre » et pas « november ».

2. Il y a lieu de mentionner une seule fois le protocole du comité du secteur XV.

3. Il y a lieu d'ajouter un dernier alinéa mentionnant l'avis du Conseil d'État ¹.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36 et formule F 3-5-2.

Articles 2 et 3

1. Dans l'avis 50.122/2/V donné le 5 septembre 2011 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'fixant le statut administratif et pécuniaire du personnel de Bruxelles-Propreté, Agence régionale pour la propreté', la section de législation du Conseil d'État a émis l'observation qu'il n'était pas exclu que la prime de vie chère prévue par ce projet ne puisse être considérée, le cas échéant, comme discriminatoire au regard des articles 10 et 11 de la Constitution. Elle précisait que ce risque est d'autant plus réel que le critère du domicile ne présente aucun lien logique avec la nature ou la qualité du travail accompli par les bénéficiaires de la prime.

La prime de vie chère prévue par l'article 2 du projet examiné est identique. Elle appelle la même observation.

2. Le Gouvernement ne pouvant guère s'octroyer une délégation à lui-même, il y a lieu de préciser, dans le projet examiné, les modalités d'application de la prime de vie chère et le montant de l'indemnité forfaitaire visée à l'article 3.

Article 6

L'article 6 ne prévoit pas une entrée en vigueur rétroactive pour l'article 2. Il y a dès lors lieu d'écrire « à l'exception de l'article 2 qui entre en vigueur le 1^{er} juillet 2012 » et pas « à l'exception de l'article 2 qui produit ses effets le 1^{er} juillet 2012 ».

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	S. VAN DROOGHENBROECK,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.299/2
VAN 10 OKTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 12 september 2011 door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

De voorafgaande vormvereisten voorgeschreven door de verschillende bepalingen vermeld in de aanhef van het voorliggende ontwerp, bestaan onder meer in het raadplegen van verschillende instellingen van openbaar nut.

Geen enkel document dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, toont aan dat deze vormvereisten werden vervuld. De aanvraag vermeldt namelijk enkel dat het advies van verschillende instellingen van openbaar nut werd gevraagd.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat deze voorafgaande vormvereisten volledig worden vervuld. Indien de tekst van het ontwerp wezenlijk gewijzigd zou worden op basis van deze adviezen, dient deze wederom om advies te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. In het derde lid behoort in de Franse tekst geschreven te worden “novembre” en niet “november”.

2. Het protocol van het Onderhandelingscomité Sector XV behoort slechts één maal vermeld te worden.

3. Er behoort een laatste lid te worden toegevoegd met vermelding van het advies van de Raad van State¹.

Artikelen 2 en 3

1. In het advies 50.122/2/V, gegeven op 5 september 2011, over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van het personeel van Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Netheid’, heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State de opmerking geformuleerd dat niet kon worden uitgesloten dat de levensduurtepremie waarin dat ontwerp voorzag, in voorkomend geval, beschouwd kan worden als een discriminatie in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Zij stelde voorts dat dat risico des te groter (is) daar het criterium van de woonplaats geen enkel logisch verband vertoont met de aard of de kwaliteit van het werk dat uitgevoerd wordt door de premieverkrijgers.

De levensduurtepremie bepaald in artikel 2 van het thans voorliggende ontwerp is volstrekt dezelfde. Deze geeft aanleiding tot dezelfde opmerking.

2. Aangezien de Regering bezwaarlijk aan zichzelf een delegatie kan geven, behoren in het voorliggende ontwerp de nadere regels voor de toepassing van de levensduurtepremie te worden gepreciseerd, alsook het bedrag van de forfaitaire vergoeding bedoeld in artikel 3.

Artikel 6

In artikel 6 wordt niet voorzien in een inwerkingtreding met terugwerkende kracht voor artikel 2. Er behoort derhalve geschreven te worden “behalve wat artikel 2 betreft dat in werking treedt op 1 juli 2012” en niet “behalve wat artikel 2 betreft die uitwerking heeft met ingang van 1 juli 2012”.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 36 en formule F 3-5-2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	S. VAN DROOGHENBROECK,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS