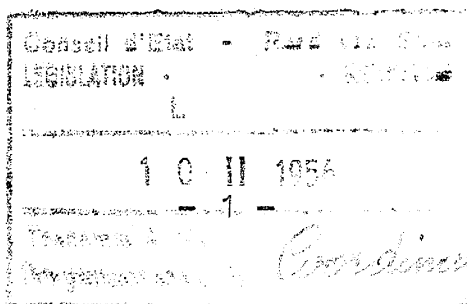


ML.



L. 5028/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 21e December 1955 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "op de duivenbescherming en op de beteugeling van hun gebruik voor spionnagedoeleinden", zoals door de Minister op 29 December 1955 gewijzigd, heeft de 12e Januari 1956 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 21 décembre 1955, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "sur la protection des pigeons et sur la répression de leur emploi pour l'espionnage", ainsi qu'il a été amendé par le Ministre le 29 décembre 1955, a donné le 12 janvier 1956 l'avis suivant :

Volgens het opschrift strekt het voorontwerp er toe :

- 1° de duiven te beschermen;
- 2° het gebruik van duiven voor spionnagedoeleinden te beteugelen.

Uit de tekst van het voorontwerp blijkt evenwel dat het ontwerp er toe strekt :

- 1° de houders van postduiven te beschermen tegen het wederrechtelijk vangen en weerhouden van hun duiven ;
- 2° de duiven te beschermen ;
- 3° het gebruik van duiven voor spionnagedoeleinden te keer te gaan door gepaste maatregelen.

Het ware derhalve beter het opschrift in algemene bewoordingen te stellen. Men zegge bijvoorbeeld :

"Ontwerp van wet betreffende de duiven".

Artikel 4.-

Eerste lid :

Gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 4, moeten degenen die alleen andere dan postduiven houden, hun duiven slechts in bepaalde omstandigheden ringen.

Het ware derhalve beter in het eerste lid alleen te bepalen dat de houder van postduiven al zijn duiven, zowel postduiven als andere, moet ringen.

.../...

Tweede lid :

Volgens deze bepaling moet hij die slechts andere dan postduiven houdt, ze slechts ringen voor zover hij, onder inachtneming van het in artikel 9, tweede lid, 1°, uitgevaardigde verbod zich de bevoegdheid wenst voor te behouden:

- a. er te koop aan te bieden, te koop te stellen of te verkopen ;
- b. met duiven aan een tentoonstelling of aan een prijskamp deel te nemen.

Volgens de gemachtigde ambtenaar is het de bedoeling van de Regering te eisen dat, wanneer een duivenhouder zijn duiven verkoopt of ermede aan een tentoonstelling of een prijskamp deelneemt, alle duiven die hij dan houdt, geringd zouden zijn.

Bedoelde bepaling zou derhalve beter worden geformuleerd als volgt :

"Een houder van duiven, zelfs wanneer hij alleen andere duiven dan postduiven houdt, mag zijn duiven slechts te koop aanbieden, te koop stellen of verkopen of ermede aan een tentoonstelling of prijskamp deelnemen, voor zover alle duiven die hij houdt geringd zijn".

.../...

Artikel 6.

Volgens dat artikel overhandigt de erkende vereniging of het erkend organisme aan de duivenhouder, samen met de ring, een eigendomsattest en moet de houder dit attest bewaren zolang hij de duif bezit.

Het tweede lid bepaalt, dat bij verkoop of overdracht van de duif het attest aan de nieuwe houder wordt overhandigd.

Het kan echter voorkomen dat de houder van de duif niet de eigenaar is of dat de duif van houder verandert zonder dat het eigendomsrecht naar de nieuwe houder overgaat. Het artikel heeft klaarblijkelijk met deze mogelijkheden geen rekening gehouden.

Artikel 7.Eerste lid :

Volgens de gemachtigde ambtenaar wordt met "Al wie geringde duiven houdt" bedoeld : houders, wier duiven ingevolge de uit de vorige bepalingen voortvloeiende verplichtingen geringd zijn en dus niet de houders van fantasieduiven die toevallig enkele geringde duiven houden.

De uitdrukking "Al wie geringde duiven houdt, moet ..." zou derhalve moeten worden vervangen door "Duivenhouders wier duiven krachtens de vorige bepalingen moeten geringd zijn, dienen ...".

.../...

Artikel 9.Tweede lid :

- 1° Deze bepaling behelst impliciet het verbod niet geringde duiven te koop aan te bieden, te koop te stellen of te verkopen of met niet geringde duiven aan tentoonstellingen of aan prijskampen deel te nemen.

Het ware gepast deze verbodsbepaling uitdrukkelijk in de wet te formuleren in een nieuw artikel, dat zijn plaats zou vinden na artikel 4 van het ontwerp.

In dat geval zou de voor het tweede lid van artikel 4 voorgestelde tekst beter het tweede lid van het nieuw artikel worden.

- 3° Deze bepaling legt impliciet aan duivenhouders de verplichting op, ingeval zich in hun duivenhok een geringde duif bevindt die hun niet toebehoort, hiervan aangifte te doen bij het gemeentebestuur of bij een vereniging of organisatie van duivenliefhebbers.

Het ware gepast deze verplichting uitdrukkelijk op te leggen door een nieuw artikel dat na artikel 7 van het ontwerp zou komen.

Laatste lid :

De memorie van toelichting verklaart, dat de correctionele straffen (artikel 10) slechts bepaald zijn voor bijzonder erge feiten, waaruit het voornemen van de dader blijkt zich andermans goed toe te eigenen.

.../...

Er moet evenwel worden vastgesteld dat, ingevolge de verdubbeling der politiestraffen, de in artikel 9 opgesomde feiten in geval van herhaling ook met correctionele straffen zullen worden bestraft.

Op grond van deze vaststelling acht de Raad van State het gewenst uitdrukkelijk te bepalen dat alle in artikel 9 bedoelde misdrijven uitsluitend ter kennisneming van de politierechter staan.

Er dient trouwens opgemerkt te worden dat, volgens artikel 138, 12°, van het Wetboek van Strafvordering, de vrederechter kennis neemt van de misdrijven voorzien bij de wet van 24 Juli 1923, met uitzondering van de bij artikel 11 voorziene misdrijven. Ingevolge de opheffing, door het ontwerp, van de wet van 24 Juli 1923, zal artikel 138, 12°, van het Wetboek van Strafvordering moeten worden opgeheven of gewijzigd. Het ontwerp zou artikel 138, 12°, kunnen vervangen door een tekst die de vrederechter toelaat kennis te nemen van de in artikel 9 van het ontwerp bedoelde misdrijven.

Artikel 10.

Eerste lid :

2° Deze bepaling verbiedt impliciet levende of geslachte duiven te ontringen, te doen ontringen, te herringen of te doen herringen.

Dit verbod zou uitdrukkelijk moeten worden opgelegd in een artikel, dat na artikel 7 van het ontwerp zou komen.

.../...

Verder wordt bepaald dat de ring van een geslachte duif slechts mag afgenomen worden door de verbruiker of door de kleinhandelaar op het oogenblik van de bereiding met het oog op de overhandiging aan de verbruiker.

Deze bepaling, die in hetzelfde artikel als het verbod geslachte duiven te ontringen zou moeten worden ondergebracht, zou, gelet op dat verbod, moeten worden gesteld als volgt :

"De ring van een geslachte duif mag echter worden afgenomen door de verbruiker of door de kleinhandelaar op het oogenblik van de bereiding ...".

- 4° Ook het impliciet in deze bepaling neergelegde verbod, duivenschietingen in te richten, de daarvoor bestemde terreinen ter beschikking van de inrichters te stellen en aan duivenschietingen deel te nemen, zou uitdrukkelijk in een afzonderlijk artikel moeten worden opgenomen.
- 6° Daar het oorspronkelijk artikel 12 van het ontwerp ingevolge een amendement wegvalt, zou ook artikel 10, 6°, moeten worden geschrapt.

Artikel 12.

Eerste lid :

Deze bepaling luidt als volgt :

"De officieren van gerechtelijke politie en de leden van de Rijkswacht mogen vanaf één uur vóór

.../...

zonsopgang tot zonsondergang, in de duivenhokken binnengaan, alsook in de lokalen en plaatsen waar de aanwezigheid van duiven kan vermoed worden".

Deze bepaling laat toe huiszoekingen te verrichten zonder inachtneming van de in het Wetboek van Strafvordering voorgeschreven formaliteiten.

Zij laat vervolgens toe dat deze huiszoekingen worden verricht door leden van de Rijkswacht die geen officier van gerechtelijke politie zijn.

Tenslotte laat zij huiszoekingen tijdens de nacht toe.

Deze bepaling is moeilijk overeen te brengen met artikel 10 van de Grondwet en wijkt af van het bepaalde in artikel 8, titel I, van de wet van 19-22 Juli 1791, in artikel 131 van de wet van 28 germinal jaar VI en in artikel 76 van de constitutie van 22 frimaire jaar VIII.

Weliswaar bepaalt reeds artikel 13 van de wet van 24 Juli 1923, die door het ontwerp wordt opgeheven, "dat tot gerechtelijke opzoekingen in de duivenhokken mag overgegaan worden vanaf één uur vóór zonsopgang".

.../...

Volgens het verslag van de bestendige commissie voor Landsverdediging van de Kamer was deze bepaling te rechtvaardigen door de noodzakelijkheid de gerechtelijke onderzoeken te doen vooraleer de duiven het hok hebben verlaten.

Doch er dient opgemerkt te worden :

- 1° Dat bedoelde wet in hoofdzaak de beveiliging van het land op het oog had.

Is dergelijke uitzonderlijke afwijking van een der hoofdregelen **van de strafrechtspleging** eveneens te aanvaarden, nu het toch in de meeste gevallen zal gaan om de bescherming van duivenliefhebbers ?

- 2° Dat het ontwerp van wet dat tot de wet van 24 Juli 1923 heeft geleid een bepaling bevatte, waarbij aan door de Regering aangewezen ambtenaren en agenten het recht verleend werd op elk uur de duivenhokken te betreden, dat de commissie deze tekst heeft vervangen door de tekst van artikel 13 en dat zij aldus het recht van huiszoeking beperkt heeft tot de officieren van gerechtelijke politie en het heeft onderworpen aan de formaliteiten voorgeschreven in het Wetboek van Strafrechtspleging.

.../...

- 3° Dat het recht om binnen de tot de nacht gerekende uren huiszoeking te verrichten beperkt bleef tot de duivenhokken en zich niet tot andere plaatsen uitstrekke.

Tweede lid :

Volgens de gemachtigde ambtenaar, is de bedoeling van de Regering niet zozeer van de houder het bewijs te eisen, dat de duiven zijn eigendom zijn, doch wel dat hij ze regelmatig houdt.

Men zegge derhalve :

"Behoudens rechtvaardiging mogen zij beslag leggen op de duiven waarvan de houder noch aan de hand van de gegevens van de jaarlijst, noch door overlegging van het eigendomsattest kan bewijzen dat hij ze regelmatig houdt, op niet geringde duiven en op duiven die vervalste ringen dragen".

De verplichting de in beslag genomen duiven te bewaren tot ze aan de eigenaar worden ter hand gesteld, is van onbepaalde duur.

Het ware gewenst rekening te houden met de mogelijkheid dat de eigenaar onbekend blijft of slechts wordt ontdekt na geruime tijd.

.../...

Ook ware het nuttig te bepalen op wie de door de gemeente gemaakte bewakingskosten verhaald worden.

Artikel 13.

Hoewel het hier gaat om een bepaling, die slechts bij uitzondering zal worden toegepast, zou zij beter haar plaats vinden na artikel 8 van het **voorontwerp**.

Deze bepaling geeft aan de Minister van Landsverdediging rechtstreeks bepaalde verordeningsbevoegdheden. Het zou meer in de lijn van de artikelen 67 en 68 van de Grondwet liggen deze bevoegdheid aan de Koning op te dragen mits eventueel uitdrukkelijk te bepalen, dat de Koning zijn bevoegdheid of althans een deel daarvan aan de Minister van Landsverdediging kan opdragen.

Artikel 14.

Tweede lid :

Deze bepaling zou beter worden opgenomen in een afzonderlijk artikel, dat zijn plaats zou vinden vóór artikel 14 van het ontwerp.

+ + +

De hiernavolgende tekst houdt rekening met bovenstaande opmerkingen en wenken. Tevens werden in het voorontwerp een aantal vormwijzigingen aangebracht die geen commentaar behoeven.

.../...

Ontwerp van wet betreffende de duiven.

BOUDEWIJN, Koning der Belgen,
Aan allen, tegenwoordigen en toekomenden, HEIL.

Op de voordracht van Onze Minister van Land-
bouw, van Onze Minister van Financiën en van Onze Mi-
nister van Landsverdediging,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Landbouw, Onze Minister
van Financiën en Onze Minister van Landsverdediging zijn
gelast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp
van wet in te dienen waarvan de tekst volgt :

Artikel 1.-

Hij die duiven houdt, postduiven of andere,
moet er aangifte van doen bij ... (zoals in het vooront-
werp) ...

Geacht wordt duiven te houden hij die één of
meer van deze vogels houdt in een duivenhok, dit wil
zeggen in enige daartoe ingerichte plaats.

Artikel 2.-

Het gemeentebestuur houdt een register van
deze aangiften. Daarin worden vermeld de naam, de voor-
namen en de woonplaats ... (zoals in het voorontwerp) ...

Het gemeentebestuur stelt aan de aangever een
ontvangstbewijs van zijn aangifte ter hand ; daarop staan
dezelfde gegevens vermeld als in het vorige lid voorge-
schreven.

.../...

Aan de bevelhebber van de rijkswachtbrigade in welker ambtsgebied de duivenhokken gelegen zijn, doet het gemeentebestuur een duplicaat van dit ontvangstbewijs toekomen.

Artikel 3.-

De duivenhokken moeten van een sluitinrichting zijn voorzien die toelaat de duiven binnen te houden.

Artikel 4.-

De houder van postduiven moet al zijn duiven ringen, zelfs diegenen die geen postduiven zijn.

Artikel 5.-

Het is verboden niet geringde duiven te koop aan te bieden, te koop te stellen of te verkopen of met niet geringde duiven aan een tentoonstelling of prijskamp deel te nemen.

Een houder van duiven, zelfs wanneer hij alleen andere duiven dan postduiven houdt, mag zijn duiven slechts te koop aanbieden, te koop stellen of verkopen of er mede aan een tentoonstelling of prijskamp deelnemen, voor zover **alle** duiven die hij houdt geringd zijn.

Artikel 6.- (artikel 5 van het voorontwerp)

De ringen worden ... (zoals in het voorontwerp)
...

De voorwaarden ... (zoals in het voorontwerp)
...

.../...

Artikel 7.- (zie opmerking in het advies over artikel 6 van het voorontwerp).

Artikel 8.- (artikel 7 van het voorontwerp)

Duivenhouders, wier duiven krachtens de vorige bepalingen moeten geringd zijn, dienen ieder jaar, in de eerste helft van Januari, de volledige lijst van de door hen gehouden duiven op te maken. Deze lijst moet in tweevoud opgemaakt worden op formulieren die met het door de Minister van Landbouw vastgestelde model overeenstemmen en door erkende organismen van duivenliefhebbers aan de belanghebbenden worden afgegeven.

Tweede lid : ... (zoals in het voorontwerp, doch men vervange "duivenliefhebber" door "duivenhouder")...

Derde lid : Een exemplaar van deze lijst moet afgegeven worden aan het organisme dat het formulier heeft bezorgd ... (verder zoals in het voorontwerp) ...

Vierde lid : ... (zoals in het voorontwerp . Men schrijve echter "of van de overnemer" in plaats van "en van de overnemer").

Artikel 9.- (nieuw, zie voorontwerp artikel 9, 3°).

Hij die in zijn duivenhok een hem niet toebehorende geringde duif houdt, moet er aangifte van doen hetzij bij het gemeentebestuur, hetzij bij een erkende vereniging of instelling van duivenliefhebbers, ten einde er de eigenaar van op te sporen.

.../...

Artikel 10.- (nieuw, zie artikel 10, 2°, van het voorontwerp)

Het is verboden levende of geslachte duiven te ontringen, te doen ontringen, te herringen of te doen herringen. De ring van een geslachte duif mag echter worden opgenomen door de verbruiker of door de kleinhandelaar op het ogenblik van de bereiding met het oog op de overhandiging aan de verbruiker.

Artikel 11.- (nieuw, zie artikel 10, 4°, van het voorontwerp)

Het is verboden duivenschietingen in te richten, het voor deze schietingen bestemde terrein ter beschikking van de inrichters te stellen of aan deze schietingen deel te nemen.

Artikel 12.- ... (artikel 8 van het voorontwerp) ...

Artikel 13.- (artikel 13 van het voorontwerp)

In oorlogstijd en gedurende de perioden door Hem met het oog op de behoeften van de verdediging van het grondgebied bepaald, kan de Koning, wat het voorwerp van deze wet betreft, alle maatregelen nemen die hij voor de verdediging van het land nodig acht.

Hij kan deze bevoegdheid geheel of gedeeltelijk aan de Minister van Landsverdediging opdragen.

Artikel 14.- (artikel 9 van het voorontwerp, behalve 1° en 3°)

.../...

Met geldboete van een frank tot vijf en twintig frank en met gevangenisstraf van een dag tot zeven dagen, of met één dezer straffen alleen, wordt gestraft hij die de artikelen 1, 3, 4, 5, 7, tweede en derde lid, 8 en 9, of de maatregelen genomen ter uitvoering van de artikelen 12 en 21 overtreedt.

Met dezelfde straffen worden gestraft inrichters van tentoonstellingen en prijskampen die deelneming van niet geringde duiven toelaten of dulden.

In geval van herhaling binnen twee jaar na de laatste veroordeling voor één dezer misdrijven, worden de in het eerste en het tweede lid bepaalde straffen verdubbeld.

Artikel 15.- (artikel 10 van het voorontwerp)

Onverminderd de in het Strafwetboek bepaalde strengere straffen wordt gestraft met een geldboete van zes en twintig frank tot vijf duizend frank en met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden of met één dezer straffen alleen :

- 1° hij die de artikelen 10 en 11 overtreedt;
- 2° hij die duiven, welke aan een ander toebehoren, vangt, vernietigt of bedrieglijk houdt;
- 3° hij die de aantekeningen op de in de artikelen 7 en 8 bedoelde eigendomsattesten of lijsten bedrieglijk wijzigt of die door enig ander middel het bestaan, het houden of de oorsprong van de eigendom van duiven bedrieglijk verborgen houdt;
- 4° hij die de krachtens artikel 13 genomen maatregelen overtreedt.

Alle bepalingen ... (verder zoals in het laatste lid van artikel 10 van het voorontwerp) ...

.../...

Artikel 16.- ... (artikel 11 van het voorontwerp; men ver-
wijze echter naar artikel 15 in plaats van naar artikel
10) ...

Artikel 17.- (artikel 12 van het voorontwerp)

Eerste lid : zie advies.

Tweede lid : Behoudens rechtvaardiging mogen
zij beslag leggen op duiven waarvan de houder noch aan
de hand van de gegevens uit de jaarlijst, noch door over-
legging van het eigendomsattest kan bewijzen, dat hij
ze regelmatig houdt, op niet geringde duiven en op dui-
ven die vervalste ringen dragen. Zij vertrouwen deze
toe ... (verder zoals artikel 12, tweede lid, van het
voorontwerp) ...

Artikel 18.-

Artikel 138, 12°, van het Wetboek van straf-
vordering wordt door de volgende bepaling vervangen :
"12° van de misdrijven bedoeld in artikel 14 van de wet
betreffende de duiven".

Artikel 19.- (artikel 14, tweede lid, van het voorontwerp)

Artikel 90, tweede lid, van de wet van 28
Augustus 1921 houdende invoering van nieuwe fiscale mid-
delen, gewijzigd bij de wet van 4 Juli 1930, wordt door
de volgende bepaling vervangen :

"Bovendien wordt een belasting van 1,10 frank per
postduifring geheven. De regelen voor het innen van deze
belasting worden door de Minister van Financiën vastge-
steld".

.../...

Artikel 20.- (artikel 14, eerste lid, van het voorontwerp)

De wet van 24 Juli 1923 ter bescherming van de militaire duiven en ter beteugeling van het aanwenden van duiven voor bespieding, gewijzigd bij de besluitwet van 15 April 1940, wordt opgeheven.

Artikel 21.- ... (artikel 15 van het voorontwerp) ...

Gegeven te

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Landbouw,

De Minister van Financiën,

De Minister van Landsverdediging,

Suivant son intitulé, l'avant-projet tend :

- 1° à protéger les pigeons,
- 2° à réprimer l'emploi de pigeons à des fins d'espionnage.

Il résulte toutefois du texte de l'avant-projet que celui-ci tend :

- 1° à protéger les détenteurs de pigeons voyageurs contre la capture et la rétention illicite de leurs pigeons,
- 2° à protéger les pigeons,
- 3° à empêcher par des mesures appropriées l'emploi de pigeons à des fins d'espionnage.

Il serait, dès lors, préférable de rédiger l'intitulé en termes généraux, par exemple :

"Projet de loi relatif aux pigeons".

Article 4.

Alinéa 1er.

En vertu de la disposition de l'alinéa 2 de l'article 4, celui qui ne détient que des pigeons autres que des pigeons voyageurs n'est soumis à l'obligation de les baguer que dans certaines conditions.

L'alinéa 1er devrait, dès lors, se borner à disposer que le détenteur de pigeons voyageurs doit faire baguer tous ses pigeons, tant les pigeons voyageurs que les autres.

Alinéa 2.

D'après cette disposition, celui qui ne détient que des pigeons autres que des pigeons voyageurs ne doit les baguer que pour autant que, compte tenu de l'interdiction prévue à l'article 9, alinéa 2, 1°, il désire se réserver la faculté :

- a. d'en offrir en vente, d'en exposer en vente ou d'en vendre;
- b. de participer avec des pigeons à une exposition ou à un concours.

D'après le fonctionnaire délégué, l'intention du Gouvernement est d'exiger que, lorsqu'un détenteur de pigeons vend ses pigeons ou participe à une exposition ou à un concours, tous les pigeons qu'il détient à ce moment là soient pourvus d'une bague.

Cette disposition serait, dès lors, mieux rédigée comme suit :

"Un détenteur de pigeons, même s'il ne détient que des pigeons autres que des pigeons voyageurs, ne peut offrir ses pigeons en vente, les exposer en vente ou les vendre, ou participer avec ses pigeons à une exposition ou à un concours que pour autant que tous les pigeons qu'il détient soient bagués".

Article 6.

Aux termes de cet article, l'association ou l'organisme agréé remet, conjointement avec la bague, un certificat de propriété au détenteur de pigeons, que celui-ci doit conserver aussi longtemps qu'il possède le pigeon.

Le deuxième alinéa prévoit qu'en cas de vente ou de cession du pigeon, le certificat doit être remis au nouveau détenteur.

Or il se peut que le détenteur du pigeon n'en soit pas le propriétaire ou que le pigeon change de détenteur sans que le droit de propriété ne soit transféré au nouveau détenteur. L'article n'envisage manifestement pas ces éventualités.

Article 7.

Alinéa 1er.

D'après les explications du fonctionnaire délégué, l'expression "Quiconque détient des pigeons bagués" vise les détenteurs dont les pigeons sont bagués conformément aux obligations résultant des dispositions précédentes et non pas les détenteurs de pigeons de fantaisie qui détiennent occasionnellement quelques pigeons bagués.

L'expression "Quiconque détient des pigeons bagués doit ..." devrait en conséquence être remplacée par : "Les détenteurs dont les pigeons sont bagués en vertu des dispositions qui précèdent, doivent ...".

Article 9.

Alinéa 2.

1° Cette disposition contient l'interdiction implicite d'offrir ou d'exposer en vente ou de vendre des

pigeons non bagués et de participer avec des pigeons non bagués à des expositions ou à des concours.

Il serait souhaitable de formuler cette interdiction d'une manière expresse dans un article nouveau à insérer à la suite de l'article 4 du projet.

Dans ce cas, le texte proposé à l'alinéa 2 de l'article 4 deviendrait le second alinéa du nouvel article.

2° Cette disposition impose d'une manière implicite aux détenteurs de pigeons l'obligation de déclarer à l'administration communale ou à une association ou à un organisme de colombophiles, la présence dans leur colombier d'un pigeon bagué qui ne leur appartient pas.

Il conviendrait d'imposer cette obligation d'une manière expresse dans un nouvel article à insérer à la suite de l'article 7 du projet.

Dernier alinéa.

L'exposé des motifs déclare que des peines correctionnelles (article 10) ne sont prévues que pour les faits particulièrement graves qui font apparaître l'intention du délinquant de s'accaparer d'un bien qui ne lui appartient pas.

Le Conseil d'Etat constate, toutefois, que les peines de police étant doublées en cas de récidive, les faits énumérés à l'article 9 seront, dans ce cas, également frappés de peines correctionnelles.

Eu égard à cette constatation, le Conseil d'Etat estime qu'il serait souhaitable de prévoir expressément que le juge de police sera seul à connaître de toutes les infractions visées à l'article 9.

Il convient d'ailleurs de signaler qu'aux termes de l'article 138, 12°, du Code d'instruction criminelle, le juge de paix connaît des infractions punies par la loi du 24 juillet 1923, à l'exception des infractions visées à l'article 11. Etant donné que le projet abroge la loi du 24 juillet 1923, il y aura lieu d'abroger ou de modifier l'article 138, 12°, du Code d'instruction criminelle. Le projet pourrait substituer à la disposition de l'article 138, 12°, un texte qui permettrait au juge de paix de connaître des infractions prévues à l'article 9 du projet.

Article 10.

Alinéa 1er.

2° . Cette disposition interdit d'une manière implicite de débager, de faire débager, de rebager ou de faire rebager des pigeons vivants ou abattus.

.../...

Cette interdiction devrait résulter expressément d'un article qui serait inséré à la suite de l'article 7 du projet.

Il est disposé ensuite que la bague d'un pigeon abattu ne peut être enlevée que par le consommateur ou par le détaillant au moment de la préparation en vue de la remise au consommateur.

Cette disposition, qui trouverait sa place dans le même article que l'interdiction de débaguer des pigeons abattus, devrait, eu égard à cette interdiction, être rédigée ainsi qu'il suit :

"Toutefois, la bague d'un pigeon abattu peut être enlevée par le consommateur ...".

- 4° L'interdiction d'organiser des tirs de pigeons, de mettre les terrains destinés à cette fin à la disposition des organisateurs et de participer aux tirs de pigeons que cette disposition contient implicitement, devrait, elle aussi, faire l'objet d'un article distinct.
- 6° La suppression, par voie d'amendement, du texte primitif de l'article 12 du projet doit entraîner la suppression de l'article 10, 6°.

Article 12.

Alinéa 1er.

Cette disposition est rédigée comme suit :

.../...

"Les officiers de police judiciaire et les membres de la gendarmerie peuvent pénétrer, à partir d'une heure avant le lever du soleil jusqu'au coucher du soleil, dans les colombiers ainsi que dans les locaux ou lieux où la présence de pigeons peut être présumée".

Cette disposition permet d'effectuer des perquisitions sans l'accomplissement des formalités prescrites par le Code d'instruction criminelle.

Elle permet en outre que ces perquisitions soient effectuées par des membres de la gendarmerie qui n'ont pas qualité d'officier de la police judiciaire.

Elle autorise enfin des perquisitions de nuit.

Cette disposition se concilie mal avec l'article 10 de la Constitution et elle déroge aux dispositions de l'article 8, titre Ier, de la loi des 19-22 juillet 1791, de l'article 131 de la loi du 28 germinal an VI et de l'article 76 de la Constitution du 22 frimaire an VIII.

Il est vrai que l'article 13 de la loi du 24 juillet 1923, que le projet abroge, prévoit déjà qu'"il pourra être procédé à des perquisitions dans les colombiers dès une heure avant le lever du soleil".

Selon le rapport de la Commission permanente de la Défense nationale de la Chambre, cette disposition se justifiait par la nécessité de pouvoir pratiquer la perquisition avant que les pigeons n'aient quitté le colombier.

Il y a toutefois lieu d'observer :

- 1° que l'objet principal de la loi du 24 juillet 1923 était la défense du pays.

Pareille dérogation exceptionnelle à une des règles fondamentales de la procédure pénale se conçoit-elle en l'espèce, où, dans la plupart des cas, il ne s'agira que de la protection des colombophiles ?

- 2° que le projet de loi, devenu la loi du 24 juillet 1923, contenait une disposition autorisant les fonctionnaires et agents désignés par le Gouvernement de pénétrer à toute heure dans les colombiers et que la commission a remplacé ce texte par celui de l'article 13, limitant ainsi le droit de perquisition aux officiers de police judiciaire et en soumettant l'exercice aux formalités prévues par le Code d'instruction criminelle;
- 3° que le droit de procéder à des perquisitions pendant les heures considérées comme faisant partie de la nuit se limitait aux colombiers, sans s'étendre à d'autres lieux.

Alinéa 2.

D'après le fonctionnaire délégué, le Gouvernement n'entend pas tant exiger que le détenteur

.../...

établisse que les pigeons sont sa propriété, mais qu'il en établisse la détention régulière.

Il convient, dès lors, de dire :

"Sauf justification, ils peuvent saisir les pigeons dont la détention régulière ne peut être établie par les indications de la liste annuelle ou par la production du certificat de propriété, ainsi que les pigeons qui ne sont pas bagués ou qui portent des bagues falsifiées".

L'obligation de conserver les pigeons saisis jusqu'à leur remise au propriétaire est imposée sans limite de durée.

Il conviendrait de prévoir l'éventualité que le propriétaire reste introuvable ou ne soit trouvé que bien longtemps après la saisie.

Il importerait aussi de préciser à charge de qui seront recouvrés les frais de garde exposés par la commune.

Article 13.

Bien qu'étant appelée à ne recevoir qu'une application exceptionnelle, cette disposition serait mieux à sa place à la suite de l'article 8 de l'avant-projet.

.../...

Cette disposition confie directement des pouvoirs réglementaires au Ministre de la Défense nationale. Il serait plus conforme aux articles 67 et 68 de la Constitution que ces pouvoirs soient conférés au Roi, quitte à prévoir expressément que le Roi est autorisé à déléguer ses pouvoirs ou certains d'entre eux au Ministre de la Défense nationale.

Article 14.

Alinéa 2.

Il serait préférable de consacrer à cette disposition un article distinct, à insérer avant l'article 14 de l'avant-projet.

+

+ +

Le texte ci-après tient compte des remarques et suggestions qui précèdent. L'avant-projet a, en outre, subi certaines modifications de forme qui ne requièrent aucun commentaire.

.../...

Projet de loi relatif aux pigeons.

BAUDOUIN, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre de l'Agriculture, de Notre Ministre des Finances et de Notre Ministre de la Défense nationale,

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS :

Notre Ministre de l'Agriculture, Notre Ministre des Finances et Notre Ministre de la Défense nationale sont chargés de présenter, en Notre nom, aux Chambres législatives, le projet de loi dont la teneur suit :

Article 1er.-

Quiconque détient des pigeons voyageurs ou autres doit en faire la déclaration ... (la suite comme à l'avant-projet) ...

Article 2.-

Alinéa 1er : ... (comme à l'avant-projet) ...

Alinéa 2 : L'administration communale délivre au déclarant un reçu de sa déclaration; ce reçu porte les mêmes mentions que celles qui sont prescrites par l'alinéa précédent.

L'administration communale transmet...(la suite comme à l'avant-projet)...

Article 3.- ... (comme à l'avant-projet)...

Article 4.-

Le détenteur de pigeons voyageurs doit baguer tous ses pigeons, même ceux qui ne sont pas des pigeons voyageurs.

.../...

Article 5.-

Il est interdit d'offrir en vente, d'exposer en vente ou de vendre des pigeons non bagués ou de participer avec des pigeons non bagués à une exposition ou à un concours.

Un détenteur de pigeons, même s'il ne détient que des pigeons autres que des pigeons voyageurs, ne peut offrir ses pigeons en vente, les exposer en vente ou les vendre, ou participer avec ses pigeons à une exposition ou à un concours que pour autant que tous les pigeons qu'il détient soient bagués.

Article 6.- (article 5 de l'avant-projet)

Les bagues sont délivrées ... (la suite comme à l'avant-projet) ...

Les conditions ... (la suite comme à l'avant-projet) ...

Article 7.- (voir dans l'avis la remarque concernant l'article 6 de l'avant-projet).Article 8.- (article 7 de l'avant-projet)

Les détenteurs dont les pigeons doivent être bagués en vertu des dispositions qui précèdent, sont tenus d'établir ... (la suite comme à l'avant-projet) ...

Alinéa 2 : ... (comme à l'avant-projet, sous réserve de remplacer le terme "colombophile" par les mots "détenteur de pigeons") ...

Alinéa 3 : Un exemplaire de cette liste doit être remis à l'organisme qui a délivré le formulaire ... (la suite comme à l'avant-projet) ...

.../...

Alinéa 4 : ... (comme à l'avant-projet) ...

Article 9.- (nouveau, voir avant-projet article 9, 3°)

Quiconque détient dans son colombier un pigeon bagué qui ne lui appartient pas, est tenu d'en faire la déclaration soit à l'administration communale, soit à une association ou à un organisme colombophile agréé, en vue de rechercher le propriétaire.

Article 10.- (nouveau, voir article 10, 2°, de l'avant-projet)

Il est interdit de débaguer, de faire débaguer, de rebaguer ou de faire rebaguer des pigeons vivants ou abattus.

Toutefois, la bague d'un pigeon abattu peut être enlevée par le consommateur ou par le détaillant au moment de la préparation en vue de la remise au consommateur.

Article 11.- (nouveau, voir article 10, 4°, de l'avant-projet)

Il est interdit d'organiser des tirs aux pigeons, de mettre à la disposition des organisateurs le terrain destiné à ces tirs ou de participer à ces tirs.

Article 12.-

... (article 8 de l'avant-projet)...

Article 13.- (article 13 de l'avant-projet)

En temps de guerre et pendant les périodes déterminées par Lui en raison des nécessités de la défense du territoire, le Roi peut, pour ce qui concerne l'objet de la présente loi, prendre toutes les mesures qu'il juge nécessaires à la défense du pays.

.../...

Il peut déléguer tout ou partie de ce pouvoir au Ministre de la Défense nationale.

Article 14.-(article 9 de l'avant-projet, à l'exception des 1° et 3°)

Sera puni d'une amende de un franc à vingt-cinq francs et d'un emprisonnement de un jour à sept jours ou de l'une de ces peines seulement, quiconque aura contrevenu aux articles 1er, 3, 4, 5, 7, alinéas 2 et 3, 8 et 9, ainsi qu'aux mesures prises en exécution des articles 12 et 21.

Seront punis des mêmes peines, les organisateurs d'expositions et de concours qui permettront ou toléreront la participation de pigeons non bagués.

En cas de récidive dans les deux ans de la dernière condamnation du chef d'une de ces infractions, les peines portées par les alinéas 1er et 2 seront doublées.

Article 15.-(article 10 de l'avant-projet)

Sans préjudice des peines plus sévères prévues par le Code pénal, sera puni d'une amende de vingt-six francs à cinq mille francs et d'un emprisonnement de huit jours à six mois ou de l'une de ces peines seulement:

- 1° quiconque aura contrevenu aux articles 10 et 11;
- 2° quiconque aura capturé, détruit ou détenu frauduleusement des pigeons appartenant à autrui;
- 3° quiconque aura frauduleusement modifié les inscriptions des certificats de propriété ou des listes visés aux articles 7 et 8 ou qui, par tout autre moyen, aura frauduleusement dissimulé l'existence, la détention ou l'origine de propriété de pigeons;

.../...

4° quiconque aura enfreint les mesures prises en vertu de l'article 13.

Toutes les dispositions ... (la suite comme à l'article 10, dernier alinéa, de l'avant-projet)...

Article 16...(article 11 de l'avant-projet, sous réserve de viser l'article 15 au lieu de l'article 10) ...

Article 17.-- (article 12 de l'avant-projet)

Alinéa 1er : voir avis.

Alinéa 2 : Sauf justification, ils peuvent saisir les pigeons dont la détention régulière ne peut être établie par les indications de la liste annuelle ou par la production du certificat de propriété, ainsi que les pigeons qui ne sont pas bagués ou qui portent des bagues falsifiées.

Ils les confient à ... (la suite comme à l'avant-projet) ...

Article 18.--

L'article 138, 12°, du Code d'instruction criminelle est remplacé par la disposition suivante :

"12° des infractions prévues à l'article 14 de la loi relative aux pigeons".

Article 19.--(article 14, alinéa 2, de l'avant-projet)

L'article 90, alinéa 2, de la loi du 28 août 1921 portant création de nouvelles ressources fiscales, modifié par la loi du 4 juillet 1930, est remplacé par la disposition suivante :

.../...

"Il sera perçu en outre une taxe de 1,10 franc par bague de pigeon voyageur. Les modalités de perception de cette taxe seront déterminées par le Ministre des Finances".

Article 20.-(article 14, alinéa 1er, de l'avant-projet)

La loi du 24 juillet 1923 sur la protection des pigeons militaires et la répression de l'emploi de pigeons pour l'espionnage, modifiée par l'arrêté-loi du 15 avril 1940, est abrogée.

Article 21.-(article 15 de l'avant-projet)....

Donné à , le

PAR LE ROI :

Le Ministre de l'Agriculture,

Le Ministre des Finances,

Le Ministre de la Défense nationale,

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J.SUETENS,
Messieurs :

D.DECLEIRE,
K.MEES,

L.FREDERICQ,

F.DUCHENE,

J.CYPRES,

eerste-voorzitter,
premier président,

raadsheren van State,
conseillers d'Etat,

bijzitters van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

adjunct-griffier, griffier
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H.DECLEIRE. Het verslag werd
uitgebracht door de H.SMOLDERS,
auditeur.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M.DECLEIRE. Le rapport
a été présenté par M. SMOLDERS,
auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.SUETENS.