ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.271/4
DU 5 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 9 septembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « relatif à la banque-carrefour des permis de conduire », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Dans le cadre de la procédure d'association des gouvernements de régions, prévue par l'article 6, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le Gouvernement flamand n'a formulé qu'un accord conditionnel sur le projet.

Pour que la formalité préalable que constitue l'association des gouvernements de régions puisse être considérée comme valablement accomplie, il convient que le Gouvernement flamand soit informé des suites réservées aux observations qu'il a formulées. Si ces dernières entraînent la modification du texte initial, les deux autres gouvernements de régions doivent également en être informés.

Observations particulières

Préambule

À l'alinéa 1er, il convient d'omettre les mots « titre III, ».

Dispositif

Article 2

L'article 2 du projet se borne à renvoyer, pour ce qui concerne la conservation des données dans la banque-carrefour des permis de conduire, à l'article 4, § 1er, 5°, de la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel'.

Plutôt que d'énoncer un tel rappel dépourvu d'effet juridique, il serait préférable de mettre effectivement en œuvre l'habilitation donnée par l'article 11 de la loi du 14 avril 2011 'portant des dispositions diverses (1)', qui énonce :

> « Art. 11. Les données visées à l'article 8, §§ 2 et 3, sont, après avis de la Commission, conservées jusqu'à la date déterminée par le Roi ».

Article 20

Comme en a convenu le fonctionnaire délégué, il convient de remplacer les mots « visées aux articles 2, 8° et 5, 2° » par les mots « visées aux articles 4, 8° et 7, 2° ».

Article 21

L'article 21 du projet définit la composition du comité de coordination, institué par l'article 20 de la loi du 14 avril 2011 précitée.

L'article 20, § 2, alinéa 1er, de la loi précise toutefois que les services prévus à l'article 12 sont « automatiquement membres de ce comité de coordination ».

Il convient donc que chacun des services de gestion désignés au chapitre 3 du projet soit repris parmi les membres du comité de coordination. Tel n'est actuellement pas le cas des services visés aux articles 9, 11 et 12 du projet.

L'article 21, § 2, du projet doit être complété sur ce point.

Article 27

L'article 27 du projet qui est relatif à la prise en charge de frais de fonctionnement du comité de coordination est inutile puisque ce comité est créé auprès du service de gestion lui-même créé au sein du service public fédéral Mobilité et Transports [1] dont le fonctionnement, comme toute administration, est à charge du budget général des dépenses de l'État.

Article 28

L'article 7, alinéa 2, de la loi du 14 avril 2011, dispose :

> « Le Roi détermine de quelle manière et à quelle condition le service de gestion et les autres responsables doivent respecter leur devoir d'information conformément à l'article 9 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et ce après avis de la Commission ».

L'article 28 du projet doit être revu, de manière à mettre effectivement cette habilitation en œuvre, plutôt que de se borner à répéter - sans nécessité - l'obligation de respecter l'article 9 de la loi du 8 décembre 1992 précitée, et, pour le surplus, de subdéléguer au Ministre ou à son délégué, la totalité des pouvoirs donnés au Roi par l'article 7, alinéa 2, de la loi du 14 juin 2011.

Article 31

À l'instar de la Commission de la protection de la vie privée, la section de législation se demande si la mesure transitoire prévue à l'article 31 du projet, ne devrait pas être étendue à d'« autres instances » ayant besoin d'accéder aux données de la banque-carrefour des permis de conduire [2].

Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a cependant répondu

« Article 31 du projet :

> Hors les centres visés à l'article 10 et les services visés à l'article 14, il n'y a pas d'autres services qui utilisent actuellement les données concernées.

[1] Voir les articles 4, 9° et 10°, 19 et 20, § 1er, de la loi du 14 avril 2011.

[2] Voir l'avis n° 16/2011 de la Commission de la protection de la vie privée du 6 juillet 2011, § 20.

Rapport au Roi :

Dans l'alinéa relatif à l'article 31 du projet, la date finale de la mesure transitoire ne correspond pas à l'article 31. Cet alinéa doit être corrigé comme suit :

'L'article 31 prévoit une mesure transitoire permettant aux services qui y sont mentionnés, pour des raisons de continuité, d'utiliser certaines données de la banque-carrefour jusqu'au 1er janvier 2013, sans autorisation du comité sectoriel' ».

Compte tenu de cette réponse, la disposition n'appelle pas d'observation.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE, L. DETROUX,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

C. GIGOT P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.271/4
VAN 5 OCTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 9 september 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “betreffende de kruispuntbank van de rijbewijzen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

In het kader van de procedure van het betrekken van de gewestregeringen bij het uitwerken van het ontwerp zoals bepaald in artikel 6, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, heeft de Vlaamse regering slechts een voorwaardelijk akkoord geformuleerd over het ontwerp.

Opdat het voorafgaande vormvereiste van het erbij betrekken van de gewestregeringen beschouwd kan worden als deugdelijk vervuld, dient de Vlaamse regering op de hoogte te worden gebracht van het gevolg dat wordt gegeven aan de opmerkingen die ze heeft geformuleerd. Indien deze opmerkingen een wijziging van de oorspronkelijke tekst tot gevolg hebben, dienen ook de twee andere gewestregeringen ervan op de hoogte te worden gebracht.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

In het eerste lid moeten de woorden “titel III,” worden weggelaten.

Dispositief

Artikel 2

Wat betreft de bewaring van gegevens in de kruispuntbank van de rijbewijzen verwijst artikel 2 van het ontwerp alleen maar naar artikel 4, § 1, 5°,van de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens’.

Veeleer dan een dergelijke van rechtsgevolg verstoken verwijzing te formuleren, verdient het de voorkeur om daadwerkelijk uitvoering te geven aan de machtiging, verleend bij artikel 11 van de wet van 14 april 2011 ‘houdende diverse bepalingen (1)’, dat als volgt luidt:

“Art. 11. De gegevens bedoeld in artikel 8, §§ 2 en 3, worden, na advies van de Commissie, bewaard tot een door de Koning bepaalde datum”.

Artikel 20

Zoals de gemachtigde ambtenaar heeft beaamd, moeten de woorden “bedoeld in de artikelen 2, 8° en 5, 2°” worden vervangen door de woorden “bedoeld in de artikelen 4, 8° en 7, 2°”.

Artikel 21

Artikel 21 van het ontwerp stelt de samenstelling vast van het coördinatiecomité, opgericht bij artikel 20 van de voornoemde wet van 14 april 2011.

Artikel 20, § 2, eerste lid, van de wet stelt nochtans dat de diensten waarin artikel 12 voorziet “automatisch lid [zijn] van dit coördinatiecomité”.

Elk van deze beheersdiensten die in hoofdstuk 3 van het ontwerp worden aangewezen, moet dus worden vermeld bij de leden van het coördinatiecomité. Thans is dat niet het geval voor de in de artikelen 9, 11 en 12 van het ontwerp vermelde diensten.

Artikel 21, § 2, van het ontwerp moet in dezen worden aangevuld.

Artikel 27

Artikel 27 van het ontwerp, betreffende de overname van de werkingskosten van het coördinatiecomité, is overbodig aangezien dit comité is opgericht binnen de beheersdienst die zelf is opgericht binnen de federale overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer [1] waarvan de werking, zoals elke administratie, ten laste is van de algemene uitgavenbegroting van het Rijk.

Artikel 28

Artikel 7, tweede lid, van de wet van 14 april 2011 luidt als volgt:

> "De Koning bepaalt op welke wijze en onder welke voorwaarden de beheersdienst en de overige verantwoordelijken verplicht zijn om hun informatieplicht overeenkomstig artikel 9 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van de persoonsgegevens na te leven, dit na advies van de Commissie".

Artikel 28 van het ontwerp moet worden herzien zodat daadwerkelijk uitvoering wordt gegeven aan deze machtiging, veeleer dan slechts – onnodig – de verplichting te herhalen om artikel 9 van de voornoemde wet van 8 december 1992 na te leven, en voor het overige alle bij artikel 7, tweede lid, van de wet van 14 juni 2011 aan de Koning opgedragen bevoegdheden te subdelegeren aan de minister of zijn gemachtigde.

Artikel 31

In navolging van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vraagt de afdeling Wetgeving zich af of de in artikel 31 van het ontwerp bepaalde overgangsmaatregel niet zou moeten worden uitgebreid tot "andere instanties" die toegang moeten kunnen krijgen tot de gegevens van de kruispuntbank van de rijbewijzen [2].

---

[1] Zie de artikelen 4, 9° en 10°, 19 en 20, § 1, van de wet van 14 april 2011.

[2] Zie advies nr. 16/2011 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 6 juli 2011, § 20.

Op de vragen die hieromtrent aan de gemachtigde ambtenaar werden gesteld, heeft hij echter het volgende geantwoord:

“Article 31 du projet:

Hors les centres visés à l’article 10 et les services visés à l’article 14, il n’y a pas d’autres services qui utilisent actuellement les données concernées.

Rapport au Roi:

Dans l’alinéa relatif à l’article 31 du projet, la date finale de la mesure transitoire ne correspond pas à l’article 31. Cet alinéa doit être corrigé comme suit:

‘L’article 31 prévoit une mesure transitoire permettant aux services qui y sont mentionnés, pour des raisons de continuité, d’utiliser certaines données de la banque-carrefour jusqu’au 1er janvier 2013, sans autorisation du comité sectoriel’ ”.

Gelet op dit antwoord, geeft de bepaling geen aanleiding tot opmerkingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

C. GIGOT P. LIÉNARDY