

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.269/2
DU 5 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 8 septembre 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003 portant création auprès du Service public fédéral Justice d'un corps de sécurité pour la police des cours et tribunaux et le transfert des détenus et fixant des dispositions organisationnelles, administratives et pécuniaires en faveur des agents de sécurité auprès du corps de sécurité du Service public fédéral Justice », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

1. Puisque l'arrêté en projet se fonde sur l'article 107, alinéa 2, de la Constitution, il n'y a pas lieu de viser, en plus, la loi du 25 février 2003 'portant création de la fonction d'agent de sécurité en vue de l'exécution des missions de police des cours et tribunaux et de transfert des détenus'.

L'alinéa 2 sera, dès lors, omis.

2. Sauf exception, il n'y a pas lieu de viser, dans le préambule d'un projet d'arrêté royal, des arrêtés royaux que le projet ne modifie pas ¹.

Les alinéas 3, 4, 5 et 7 seront, dès lors, omis.

3. À l'alinéa 6, il y a lieu de supprimer les mots « notamment l'article 24 » ².

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 29.

² *Ibid.*, recommandation n° 30.

Dispositif

Article 1^{er}

(article 24 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 en projet)

1. L'article 24 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 'portant création auprès du Service public fédéral Justice d'un corps de sécurité pour la police des cours et tribunaux et le transfert des détenus et fixant des dispositions organisationnelles, administratives et pécuniaires en faveur des agents de sécurité auprès du corps de sécurité du Service public fédéral Justice' dispose :

« Le personnel de sécurité revêtu d'un des grades mentionnés à l'article 3 du présent arrêté, bénéficie également des allocations et indemnités accordées au personnel de surveillance et technique en service dans les services extérieurs de la Direction générale de l'Exécution des Peines et Mesures ».

Parmi ces allocations figure l'allocation de spécificité prévue à l'article 2 de l'arrêté royal du 2 août 2002 'octroyant une allocation de spécificité au personnel de surveillance et technique en service dans les services extérieurs de la Direction générale de l'Exécution des peines et mesures'.

Or, cet arrêté royal a été abrogé par l'arrêté royal du 20 juillet 2005 'modifiant l'arrêté royal du 28 novembre 1997 fixant des dispositions pécuniaires en faveur de certains agents en service dans les services extérieurs de la Direction générale Exécution des Peines et Mesures' et l'allocation annuelle de spécificité intégrée dans les échelles barémiques des agents concernés.

En conséquence, le projet d'arrêté modifie l'article 24 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 précité afin d'y prévoir une allocation forfaitaire annuelle de 2.200 euros.

Il appartient à l'auteur du projet de pouvoir justifier pour quelle raison, d'une part, une allocation forfaitaire de 2.200 euros est octroyée aux personnel de sécurité et, d'autre part, pour quelle raison cette allocation n'est pas intégrée dans les échelles barémiques comme pour le personnel de surveillance et technique en service dans les services extérieurs de la direction générale de l'Exécution des Peines et Mesures.

2. Le projet remplace le texte actuel de l'article 24 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 précité qui dispose :

« Le personnel de sécurité revêtu d'un des grades mentionnés à l'article 3 du présent arrêté, bénéficie également des allocations et indemnités accordées au personnel de surveillance et technique en service dans les services extérieurs de la Direction générale de l'Exécution des Peines et Mesures ».

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que, s'il existe d'autres indemnités et allocations que celles prévues par le texte en projet, elles seront perdues pour les agents de sécurité auprès du corps de sécurité du Service public fédéral Justice.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	Y. DE CORDT,	assesseurs de la section de législation,
	S. VAN DROOGHENBROECK,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.269/2
VAN 5 OCTOBRE 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 8 september 2011 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 houdende oprichting bij de Federale Overheidsdienst Justitie van een veiligheidskorps voor de politie van hoven en rechtbanken en voor de overbrenging van gevangenen, en tot vaststelling van organisatorische, administratieve en geldelijke bepalingen ten gunste van de veiligheidsbeambten bij het veiligheidskorps van de Federale Overheidsdienst Justitie”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. Aangezien het ontworpen besluit steunt op artikel 107, tweede lid, van de Grondwet, is het niet nodig daarnaast te verwijzen naar de wet van 25 februari 2003 'houdende de inrichting van de functie van veiligheidsbeambte met het oog op de uitvoering van taken die betrekking hebben op de politie van hoven en rechtbanken en de overbrenging van gevangenen'.

Het tweede lid moet bijgevolg vervallen.

2. Behoudens uitzondering, hoeft in de aanhef van een ontwerp van koninklijk besluit niet te worden verwezen naar koninklijke besluiten die door het ontwerp niet worden gewijzigd¹.

Het derde, vierde, vijfde en zevende lid moeten bijgevolg vervallen.

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 29.

3. In het zesde lid dienen de woorden “inzonderheid op artikel 24” te vervallen².

Dispositief

Artikel 1

(ontworpen artikel 24 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003)

1. Artikel 24 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 ‘houdende oprichting bij de Federale Overheidsdienst Justitie van een veiligheidskorps voor de politie van hoven en rechtbanken en voor de overbrenging van gevangenen, en tot vaststelling van organisatorische, administratieve en geldelijke bepalingen ten gunste van de veiligheidsbeambten bij het veiligheidskorps van de Federale Overheidsdienst Justitie’ luidt als volgt:

“Het veiligheidspersoneel bekleed met één van de graden vermeld in artikel 3 van dit besluit, geniet eveneens de toelagen en vergoedingen toegekend aan het bewakings- en technisch personeel in dienst in de buitendiensten van het Directoraat-generaal Uitvoering van straffen en Maatregelen”.

Onder die toelagen bevindt zich de specificiteitstoelage bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 ‘tot toekenning van een specificiteitstoelage aan het bewakings- en technisch personeel in dienst in de buitendiensten van het Directoraat-generaal Uitvoering van straffen en maatregelen’.

Dit koninklijk besluit is evenwel opgeheven bij het koninklijk besluit van 20 juli 2005 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1997 tot vaststelling van geldelijke bepalingen ten gunste van sommige ambtenaren in dienst in de buitendiensten van het Directoraat-generaal Uitvoering van Straffen en Maatregelen’ en de jaarlijkse specificiteitstoelage is verwerkt in de salarisschaal van de betrokken personeelsleden.

Het ontwerpbesluit wijzigt bijgevolg artikel 24 van het voormelde koninklijk besluit van 11 juli 2003 om te voorzien in een jaarlijkse forfaitaire toelage van 2.200 euro.

De steller van het ontwerp moet kunnen rechtvaardigen waarom enerzijds een forfaitaire toelage van 2.200 euro wordt toegekend aan het veiligheidspersoneel en anderzijds waarom die toelage niet wordt ingeschaald zoals voor het bewakings- en technisch personeel tewerkgesteld bij de buitendiensten van het directoraat-generaal Uitvoering van straffen en Maatregelen.

² *Ibid.*, aanbeveling 30.

2. Het ontwerp vervangt de huidige tekst van artikel 24 van het voormelde koninklijk besluit van 11 juli 2003 die als volgt luidt:

“Het veiligheidspersoneel bekleed met één van de graden vermeld in artikel 3 van dit besluit, geniet eveneens de toelagen en vergoedingen toegekend aan het bewakings- en technisch personeel in dienst in de buitendiensten van het Directoraat-generaal Uitvoering van straffen en Maatregelen”.

De steller van het ontwerp wordt erop gewezen dat, indien er andere vergoedingen en toelagen bestaan dan die waarin de ontworpen tekst voorziet, het veiligheidspersoneel bij het veiligheidskorps van de Federale Overheidsdienst Justitie deze zal mislopen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heren	Y. DE CORDT,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	S. VAN DROOGHENBROECK,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS