

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.238/3
VAN 27 SEPTEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 1 september 2011 door de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet van 19 april 1995 betreffende de organisatie en de werking van de loodsdienst van het Vlaamse Gewest en betreffende de brevetten van havenloods en bootman’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen in het decreet van 19 april 1995 ‘betreffende de organisatie en de werking van de loodsdienst van het Vlaamse Gewest en betreffende de brevetten van havenloods en bootman’. De wijzigingen hebben voornamelijk als doel, enerzijds, het genoemde decreet aan te passen in het licht van richtlijn 2009/16/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 ‘betreffende havenstaatcontrole’ en, anderzijds, dat decreet aan te vullen met bepalingen betreffende de diepzeeloodsen, dit laatste naar aanleiding van arrest nr. 191.156 van 9 maart 2009 van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, waarin geoordeeld werd dat de Noodzeeloodsen onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest ressorteren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

3. In het ontworpen artikel 2, 17°, wordt het begrip “diepzeeloods” gedefinieerd als “de persoon die houder is van een geldig brevet van diepzeeloods en die ressorteert onder een erkende diepzeeloodsdienst”. Nergens wordt evenwel bepaald wat onder “een erkende diepzeeloodsdienst” moet worden verstaan. Het decreet van 19 april 1995 dient te worden aangevuld met een regeling ter zake.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Hetzelfde geldt overigens ten aanzien van het in het ontworpen artikel 2, 18°, gehanteerde begrip “erkende havenloodsdienst”; weliswaar wordt het begrip “havenloodsdienst” gedefinieerd in artikel 1, 6°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1999 ‘betreffende het brevet van havenloods’, maar nergens worden de draagwijdte van de erkenning en de taken en bevoegdheden van deze dienst nader uitgewerkt.

Artikel 6

4. In het ontworpen artikel 3 late men de woorden “via de geëigende kanalen” weg. Die woorden zijn immers weinigzeggend wanneer niet nader wordt omschreven welke die “geëigende kanalen” zijn.

Artikel 7

5. Luidens het ontworpen artikel 3*ter* kan de Vlaamse Regering maatregelen vaststellen ter uitvoering van hoofdstuk Ibis van het decreet van 19 april 1995. Dat artikel houdt niet meer in dat wat reeds is vervat in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, en dient derhalve te vervallen.

Indien het toch de bedoeling zou zijn aan de Vlaamse Regering een bevoegdheid toe te kennen die verder gaat dan die welke is vervat in het laatstgenoemde artikel, dient de draagwijdte ervan te worden gespecificeerd.

Artikel 10

6. Luidens het ontworpen artikel 19*ter* moeten de diepzeeloodsen houder zijn van een brevet van diepzeeloods dat wordt uitgereikt na het slagen voor een bekwaamheidsproef, terwijl in het ontworpen artikel 20, 11°, (artikel 11 van het ontwerp) een door de bevoegde autoriteit van een Noordzeekuststaat afgegeven gelijkwaardig brevet ook in aanmerking wordt genomen. Van dat laatste brevet dient ook in het ontworpen artikel 19*ter* gewag te worden gemaakt.

7. Luidens het ontworpen artikel 19^{quater} is het Vlaamse Gewest niet aansprakelijk voor de schade die de houder van een brevet van havenloods, bootsman of diepzeeloods veroorzaakt bij de uitoefening van zijn beroep.

Aangezien de havenloodsen en de diepzeeloodsen geen aangestelden zijn van het Vlaamse Gewest,² en de bootsmannen dat niet noodzakelijk zijn, ziet de Raad van State niet welke de draagwijdte is van de genoemde bepaling, die dan ook lijkt te moeten vervallen.

² Uit het ontworpen artikel 2, 17° en 18°, blijkt dat de diepzeeloodsen ressorteren onder een erkende diepzeeloodsdienst en de havenloodsen onder een erkende havenloodsdienst.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw A. SOMERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS