

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.229/2
DU 19 SEPTEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 26 août 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'article 20, § 1^{er}, e), de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

Aux alinéas 9 et 10, il conviendrait de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 14 juillet 2011, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 16 août 2011.

Au dernier alinéa, la mention de l'avis de la délibération en Conseil des ministres doit être omise, cette délibération n'étant pas requise en la matière.

Dispositif

Article 1^{er}

Dans un souci de meilleure lisibilité et afin de respecter l'ordre d'énumération des prestations tel qu'il se présente à l'article 20, § 1^{er}, e), il conviendrait de rassembler les 2° et 4° d'une part, et les 3° et 5°, d'autre part, dès lors qu'ils modifient respectivement la même prestation. Il est proposé de rédiger comme suit les points 2° et 3° :

« 2° A la prestation 475871-475882 :

a) la valeur relative 'K50' est remplacée par 'K44';

b) dans le libellé de la prestation, les mots 'ou chambre triple (CRT-P)' sont insérés après les mots 'chambre double (D.D.D.)' ;

3° À la prestation 475893-475904 :

a) la valeur relative 'K100' est remplacée par 'K70' ;

b) les règles d'application qui suivent cette prestation sont complétées comme suit :

'Dans les prestations ...' ».

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	S. VAN DROOGHENBROECK,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.229/2
VAN 19 SEPTEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 26 augustus 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van artikel 20, § 1, e) van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

In het negende en tiende lid dienen de data te worden vermeld van respectievelijk het advies van de inspecteur van Financiën, te weten 14 juli 2011, en de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, te weten 16 augustus 2011.

In het laatste lid dient niet te worden verwezen naar het advies van de in Raad vergaderde ministers, daar dit overleg in dezen niet vereist is.

DispositiefArtikel 1

Ter wille van de leesbaarheid en om de volgorde van opsomming van de verstrekkingen zoals die voorkomt in artikel 20, § 1, e), in acht te nemen, dienen enerzijds de onderdelen 2° en 4° en anderzijds de onderdelen 3° en 5° te worden samengebracht, aangezien ze respectievelijk dezelfde verstrekking wijzigen. Voorgesteld wordt de punten 2° en 3° te redigeren als volgt:

“2° In verstrekking 475871-475882:

- a) wordt de betreffende waarde ‘K50’ vervangen door ‘K44’;
- b) in de formulering van de verstrekking worden de woorden ‘of driekamerpacemaker (CRT-P)’ ingevoegd na de woorden ‘tweekamerpacemaker (DDD)’;

3° In verstrekking 475893-475904:

- a) wordt de betreffende waarde ‘K100’ vervangen door ‘K70’;
- b) worden de toepassingsregels die volgen op die verstrekking aangevuld als volgt:

‘In de verstrekkingen ...’”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	S. VAN DROOGHENBROECK,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. JOTTRAND, eertse auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS