ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.228/2
DU 19 SEPTEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 26 août 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

En application de l'article 35, § 2, alinéa 1er, 1°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, la proposition de modification de la nomenclature des prestations de santé est formulée d'initiative par le Conseil technique compétent ; l'alinéa 2 prévoit qu'à défaut de conseil technique pour la profession concernée (ce qui est le cas en l'espèce), les compétences sont exercées par la commission de conventions compétente, en l'espèce la commission de conventions sages-femmes – organismes assureurs.

L'arrêté en projet mentionne que cette proposition a été émise le 24 mai 2011. Toutefois, les pièces communiquées au Conseil d'Etat ne contiennent pas cette proposition. Il appartient à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité.

Examen du texte

Intitulé

Dans un souci de sécurité juridique, il est proposé de préciser, dans l'intitulé du texte en projet, les dispositions de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 qui sont modifiées et donc d'insérer les mots « l'article 9, a), de » entre le mot « modifiant » et les mots « l'annexe de ».

Préambule

Aux alinéas 7 et 8, il conviendrait de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 14 juillet 2011, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 16 août 2011.

Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales » [1].

Dispositif

Article 1er

L'article 9, a), de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 précité a été remplacé par l'arrêté royal du 20 août 1996 et a été modifié à de multiples reprises. Dans la phrase liminaire, il convient en principe de mentionner toutes les modifications antérieures encore en vigueur apportées à cette disposition. Toutefois, dès lors que ces modifications sont particulièrement nombreuses, l'auteur du texte peut ne mentionner que la dernière modification apportée à ce texte [2], à savoir l'arrêté royal du 19 mai 2010.

Il conviendra dès lors de remplacer les mots « tel que modifié jusqu'à ce jour, » par les mots « remplacé par l'arrêt royal du 20 août 1996 et modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 19 mai 2010 ».

---

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 41 et formule F 3-8-1.

[2] *Ibid*., recommandation n° 114.

Article 3

Comme l’article d’exécution ne peut concerner un ministre que par la mention des compétences qu'il est susceptible d'exercer et non par la référence à un ministre exerçant ses fonctions au moment où l'arrêté est adopté, il y a lieu de remplacer le mot « La » par « Le » et le mot « chargée » par « chargé ».

La chambre était composée de

Messieurs	Y.	KREINS,	président de chambre,
	P.	VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M.	BAGUET,	
Monsieur	S.	VAN DROOGHENBROECK,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.228/2
VAN 19 SEPTEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 26 augustus 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Krachtens artikel 35, § 2, eerste lid, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, formuleert de bevoegde technische raad op eigen initiatief het voorstel tot wijziging van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen; het tweede lid bepaalt dat wanneer er voor het betrokken beroep geen technische raad is (wat in casu het geval is), de bevoegdheden worden uitgeoefend door de bevoegde overeenkomstencommissie, in casu de overeenkomstencommissie vroedvrouwen-verzekeringsinstellingen.

In het ontworpen besluit wordt vermeld dat dit voorstel is gedaan op 24 mei 2011. Dit voorstel zit evenwel niet bij de aan de Raad van State toegezonden stukken. De steller van het ontwerp dient na te gaan of dit vormvereiste naar behoren is vervuld.

Onderzoek van de tekst

Opschrift

Ter wille van de rechtszekerheid wordt voorgesteld in het opschrift van de ontworpen tekst te preciseren welke bepalingen van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 worden gewijzigd en dus tussen de woorden “tot wijziging van” en de woorden “de bijlage” de woorden “artikel 9, a), van” in te voegen.

Aanhef

In het zevende en achtste lid dienen de data te worden vermeld van respectievelijk het advies van de inspecteur van Financiën, te weten 14 juli 2011, en de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, te weten 16 augustus 2011.

In het laatste lid dient met betrekking tot de minister die het ontwerpbesluit voordraagt aan de Koning uitsluitend de bevoegdheid vermeld te worden krachtens welke hij in dit geval handelt. Men schrijve derhalve: “Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken”[1].

Dispositief

Artikel 1

Artikel 9, a), van de bijlage bij het voormelde koninklijk besluit van 14 september 1984 is vervangen bij het koninklijk besluit van 20 augustus 1996 en herhaaldelijk gewijzigd. In de inleidende zin dienen in beginsel alle nog geldende wijzigingen te worden vermeld die vroeger zijn aangebracht in die bepaling. Aangezien die wijzigingen bijzonder talrijk zijn mag de steller van het ontwerp evenwel alleen de laatste in die tekst aangebrachte wijziging vermelden[2], te weten het koninklijk besluit van 19 mei 2010.

Bijgevolg dienen de woorden “zoals tot op heden gewijzigd” vervangen te worden door de woorden “vervangen bij het koninklijk besluit van 20 augustus 1996 en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 mei 2010”.

---

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling 41 en formule F 3-8-1.

[2] *Ibid.*, aanbeveling 114.

Artikel 3

Aangezien de uitvoeringsbepaling alleen kan slaan op een minister in zoverre de bevoegdheden vermeld worden die hij vermag uit te oefenen en niet in zoverre gerefereerd wordt aan een minister in functie ten tijde van het uitvaardigen van het besluit, dient in de Franse tekst het woord “La” vervangen te worden door het woord “Le” en het woord “chargée” door het woord “chargé”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	P.	VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M.	BAGUET,	
de Heer	S.	VAN DROOGHENBROECK,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS