ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.227/2
DU 19 SEPTEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 26 août 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant les articles 14, c), et 14, i), de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

En application de l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, la proposition de modification de la nomenclature des prestations de santé formulée par le Conseil technique médical doit faire l'objet d'un avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux (SECM), formulé en principe en séance du Conseil technique.

L'arrêté en projet mentionne que cet avis a été donné le 1er mars 2011, soit lors de la séance du Conseil technique du même jour. Toutefois, l'extrait du procès-verbal de la réunion du Conseil technique médical de ce jour ne mentionne pas que le SECM aurait émis un avis sur l'ensemble du projet. Il appartient à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité.

Examen du texte

Intitulé

Il conviendrait de remplacer les mots « les articles 14, c), et 14, i) » par les mots « l'article 14, c) et i) ».

Préambule

Aux alinéas 8 et 9, il conviendrait de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 1er juillet 2011, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 16 août 2011.

Dispositif

Article 1er

Ce n'est pas l'arrêté royal du 22 avril 2003 qui a modifié en dernier lieu l'article 14, c), II, 3, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 précité mais bien l'arrêté royal du 26 mars 2003. Dans la phrase liminaire de cet article, il conviendra dès lors de remplacer la date du 22 avril 2003 par celle du 26 mars 2003.

La chambre était composée de

Messieurs	Y.	KREINS,	président de chambre,
	P.	VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M.	BAGUET,	
Monsieur	S.	VAN DROOGHENBROECK,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.227/2
VAN 19 SEPTEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 26 augustus 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de artikelen 14, c), en 14, i), van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Krachtens artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, moet over het voorstel tot wijziging van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen dat door de Technische geneeskundige raad gedaan is, het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC) worden ingewonnen, welk advies in principe geformuleerd wordt op de vergadering van de Technische raad.

In het ontworpen besluit wordt vermeld dat dit advies uitgebracht is op 1 maart 2011, namelijk tijdens de vergadering die de Technische raad diezelfde dag heeft gehouden. In het uittreksel van de notulen van de vergadering van de Technische geneeskundige raad van die dag wordt evenwel niet vermeld dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle een advies over het ontwerp in zijn geheel zou hebben uitgebracht. De steller van het ontwerp dient na te gaan of dit vormvereiste naar behoren vervuld is.

Onderzoek van de tekst

Opschrift

De woorden “de artikelen 14, c), en 14, i)” dienen vervangen te worden door de woorden “artikel 14, c) en i)”.

Aanhef

In het achtste en negende lid dienen de data te worden vermeld van respectievelijk het advies van de inspecteur van Financiën, te weten 1 juli 2011, en de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, te weten 16 augustus 2011.

Dispositief

Artikel 1

Niet het koninklijk besluit van 22 april 2003 heeft artikel 14, c), II, 3, van de bijlage bij het voormelde koninklijk besluit van 14 september 1984 laatstelijk gewijzigd, doch het koninklijk besluit van 26 maart 2003. In de inleidende zin van dat artikel dient de datum van 22 april 2003 bijgevolg vervangen te worden door die van 26 maart 2003.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	P.	VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M.	BAGUET,	
de Heer	S.	VAN DROOGHENBROECK,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. JOTTRAND, eertse auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS