

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 50.210/2/V
DU 12 SEPTEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 17 août 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'article 11, § 1^{er}, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

En application de l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, la proposition de modification de la nomenclature des prestations de santé formulée par le Conseil technique médical doit faire l'objet d'un avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux (SECM), formulé en principe en séance du Conseil technique.

L'arrêté en projet mentionne que cet avis a été donné le 1^{er} mars 2011, soit lors de la séance du Conseil technique du même jour. Toutefois, l'extrait du procès-verbal de la réunion du Conseil technique médical de ce jour ne mentionne pas que le SECM aurait émis un avis sur l'ensemble du projet. Il appartient à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité.

Examen du projet

Préambule

Aux alinéas 8 et 9, il conviendrait de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 6 juillet 2011, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 1^{er} août 2011.

DispositifArticle 1^{er}

Ce n'est pas l'arrêté royal du 18 août 2010 qui a modifié en dernier lieu l'article 11, § 1^{er}, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 précité mais bien l'arrêté royal du 22 octobre 2010. Dans la phrase liminaire de cet article, il conviendra dès lors de remplacer la date du 18 août 2010 par celle du 22 octobre 2010.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre, président,
	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
Mesdames	M. BAGUET,	conseiller d'État,
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.210/2/V
VAN 12 SEPTEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 17 augustus 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het artikel 11, § 1, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Krachtens artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, moet het voorstel tot wijziging van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen dat door de Technische geneeskundige raad geformuleerd is, het voorwerp uitmaken van een advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC), welk advies in principe wordt geformuleerd tijdens de vergadering van de Technische raad.

In het ontworpen besluit wordt vermeld dat dit advies uitgebracht is op 1 maart 2011, namelijk tijdens de vergadering van de Technische raad van diezelfde dag. In het uittreksel van de notulen van de vergadering van de Technische geneeskundige raad van die dag wordt evenwel niet aangegeven dat de DGEC over het gehele ontwerp een advies heeft uitgebracht. De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat dit vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

Onderzoek van het ontwerpAanhef

In het achtste en het negende lid dient melding te worden gemaakt van de datums van het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, namelijk respectievelijk 6 juli 2011 en 1 augustus 2011.

DispositiefArtikel 1

Artikel 11, § 1, van de bijlage bij het voormelde koninklijk besluit van 14 september 1984 is niet laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010, maar bij het koninklijk besluit van 22 oktober 2010. In de inleidende zin van dit artikel dient de datum van 18 augustus 2010 dan ook te worden vervangen door die van 22 oktober 2010.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
de Dames	M. BAGUET,	staatsraad,
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS