

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.190/2/V
DU 7 SEPTEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires étrangères, le 12 août 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi « portant assentiment à la Convention européenne en matière d'adoption des enfants (révisée), faite à Strasbourg le 27 novembre 2008 ».

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si l'avant-projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité de déposer un projet de loi devant le Parlement.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Selon l'exposé des motifs, la ratification de la Convention par la Belgique n'implique pas de modifications de sa législation. Cependant, dans les discussions du groupe de travail « Traités mixtes », la fonctionnaire déléguée a précisé que « de petites adaptations de la loi seront nécessaires après la signature de la Belgique », sans mentionner de quelles adaptations il s'agit.

Parmi ces adaptations, le Conseil d'État relève notamment les points suivants.

1. L'article 4, paragraphe 1^{er}, de la Convention mentionne le critère de l'intérêt supérieur de l'enfant, comme le fait l'article 344-1 du Code civil. En son paragraphe 2, l'article 4 de la Convention précise, ce que ne fait pas l'article 344-1 du Code civil, que :

« dans chaque cas, l'autorité compétente attache une importance particulière à ce que l'adoption apporte à l'enfant un foyer stable et harmonieux ».

2. L'article 5, paragraphe 2, de la Convention dispose que :

« les personnes dont le consentement est requis pour l'adoption doivent être entourées des conseils nécessaires et dûment informées sur les conséquences de leur

consentement, en particulier sur le maintien ou la rupture, en raison d'une adoption, des liens de droit entre l'enfant et sa famille d'origine ».

L'article 348-4, alinéa 2, du Code civil prévoit une information limitée aux seuls père et mère et non à toutes les personnes dont le consentement est requis. En outre, s'il mentionne une information « sur l'adoption et les conséquences de leur consentement », il n'attire pas particulièrement l'attention sur « le maintien ou la rupture, en raison d'une adoption, des liens de droit entre l'enfant et sa famille d'origine ».

3. Il n'existe pas, en droit belge, de disposition analogue à l'article 16 de la Convention qui dispose que :

« Dans le cas où une procédure d'établissement de la paternité ou, lorsqu'elle existe, une procédure d'établissement de la maternité a été engagée par le père ou la mère biologiques présumés, la procédure d'adoption est, lorsque cela est justifié, suspendue en attendant l'issue de la procédure d'établissement de la filiation. Les autorités compétentes agissent avec célérité dans le cadre de la procédure d'établissement de la filiation ».

4. L'article 22, paragraphe 5, de la Convention dispose que :

« Eu égard au droit d'une personne de connaître son identité et ses origines, les informations pertinentes relatives à une adoption sont recueillies et conservées pendant au moins cinquante ans après que celle-ci est devenue définitive ».

Si le droit belge prévoit bien une telle conservation (article 368-6 du Code civil), il n'en précise pas la durée.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre, président,
	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
Mesdames	M. BAGUET,	conseiller d'État,
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.190/2/V
VAN 7 SEPTEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 12 augustus 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Buitenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet “houdende instemming met de (Herziene) Europese Overeenkomst inzake de adoptie van kinderen, gedaan te Straatsburg op 27 november 2008”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit voorontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het noodzakelijk is bij het parlement een wetsontwerp in te dienen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Volgens de memorie van toelichting onderstelt de bekrachtiging van de Overeenkomst door België geen wijziging van de wetgeving. Tijdens de besprekingen van de werkgroep “Gemengde Verdragen” heeft de gemachtigde ambtenaar er echter op gewezen dat “kleine aanpassingen van de wet nodig zullen zijn na de ondertekening door België”, zonder te vermelden om welke aanpassingen het gaat.

Bij deze aanpassingen wijst de Raad van State inzonderheid op de volgende punten.

1. Artikel 4, lid 1, van de Overeenkomst vermeldt het criterium van het hoger belang van het kind, zoals in artikel 344-1 van het Burgerlijk Wetboek wordt gedaan. In lid 2 van dat artikel 4 wordt bepaald dat:

“in ieder geval (...) de bevoegde autoriteit bijzonder veel belang eraan (hecht) dat de adoptie het kind een stabiel en harmonieus gezin bezorgt”,

welke bepaling niet voorkomt in artikel 344-1 van het Burgerlijk Wetboek.

2. Artikel 5, lid 2, van de Overeenkomst bepaalt:

“de personen van wie de toestemming voor de adoptie is vereist, moeten de nodige raadgevingen ontvangen en behoorlijk worden ingelicht over de gevolgen van die toestemming, inzonderheid met betrekking tot het handhaven of het verbreken van de bestaande rechtsbanden tussen het kind en zijn oorspronkelijke familie ingevolge een adoptie”.

Artikel 348-4, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek voorziet in informatie die beperkt is tot de vader en moeder en niet tot alle personen van wie de toestemming is vereist. Bovendien maakt het weliswaar gewag van informatie “over de adoptie en de gevolgen van hun toestemming”, maar vestigt het niet in het bijzonder de aandacht op “het handhaven of het verbreken van de bestaande rechtsbanden tussen het kind en zijn oorspronkelijke familie ingevolge een adoptie”.

3. In het Belgische recht bestaat er geen soortgelijke bepaling als die van artikel 16 van de Overeenkomst, dat het volgende bepaalt:

“Ingeval de vermoedelijke biologische vader of moeder een procedure tot vaststelling van het vaderschap of, wanneer deze bestaat, een procedure tot vaststelling van het moederschap heeft ingesteld, wordt de adoptieprocedure, wanneer zulks verantwoord is, opgeschort in afwachting van het resultaat van de procedure tot vaststelling van de afstamming. De bevoegde autoriteiten handelen snel in het kader van de procedure tot vaststelling van de afstamming”.

4. Artikel 22, lid 5, van de Overeenkomst bepaalt:

“Gelet op het recht van een persoon om zijn identiteit en herkomst te kennen, wordt de relevante informatie met betrekking tot een adoptie verzameld en bewaard gedurende ten minste vijftig jaar nadat deze definitief is geworden”.

Het Belgische recht voorziet weliswaar in zodanige bewaring (artikel 368-6 van het Burgerlijk Wetboek), maar preciseert niet de duur ervan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
de Dames	M. BAGUET,	staatsraad
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS